

Zápis ze zasedání Ekonomické komise dne 27. 8. 2020, H212

Přítomni: Denisa Hejlová (online), Jan Hornát, Jakub Končelík, Hana Kubátová, Kateřina Turková, Lukáš Vácha

Omluveni: Emil Aslan, David Emler, Monika Hollmannová, Vilém Novotný, Gabriela Špetová, Ondřej Šveda

Hosté: Ondřej Blažek, tajemník FSV UK; Eva Horníčková, vedoucí OV; Václav Moravec, předseda AS FSV UK (online); Hana Pokorná, vedoucí EO

Předsedkyně EK AS FSV UK Hana Kubátová v úvodu přivítala členy komise a hosty a představila jediný bod jednání, kterým je problematika správy (managementu) vědeckých projektů. V této souvislosti poděkovala tajemníku Ondřeji Blažkovi a vedoucí OV Evě Horníčkové za připravené podklady. Předsedkyně komise navrhla vypořádat se nejdříve s předloženými materiály a až následně přejít ke konkrétním podnětům, které obdržela od členů komise. Přítomní členové komise vyjádřili s tímto postupem souhlas.

Hana Kubátová požádala tajemníka a vedoucí OV o stručné představení podkladů. Pan tajemník poděkoval za zadání, které dostal od Ekonomické komise k vytvoření přehledu vybraných režii z vědeckých projektů. Uvedl, že vytvoření tohoto přehledu je v souladu s dlouhodobějšími aktivitami vedení fakulty v oblasti zvyšování efektivity kontroly nad výběrem režii. Zadání podle něj přineslo vyšší komplexnost a podpořilo zařazení úkolu mezi aktuálně nejvyšší priority fakulty.

Pan tajemník dále upozornil, že předložený materiál neobsahuje čísla (výnosy) z grantů, jejichž řešení začalo před rokem 2016. Tyto informace ještě doplní a zašle předsedkyni komise, aby byl přehled kompletní. Materiál rovněž doplní o průměrné režie u různých typů grantů (zejm. GAČR, TAČR, H2020). Zmínil, že z jím provedeného šetření vyplynulo, že pouze u tří grantů byla odpuštěna režie na základě výjimky z opatření děkanky o vyšší sazeb provozní a správní režie. U ostatních grantů je nastavení výběru režie v souladu se zadávací dokumentací.

Hana Kubátová se v diskusi zeptala, jestli by bylo možné vysvětlit relativně nízký výběr režii z vědeckých projektů, kdy celofakultní průměr správní a provozní režie v posledních dvou letech činí přibližně 10 %. Dále ji zajímal domnělý nesoulad mezi částkami v zaslaných materiálech a částkami uvedenými například ve výroční zprávě o hospodaření. Z výnosů uvedených ve výroční zprávě se jí zdá, že by příjmy z režii měly být daleko vyšší.

Tajemník fakulty a vedoucí OV upozornili na skutečnost, že reálný výběr režii je dán jednak částkou, ze které se samotná režie počítá a taky samotnou zadávací dokumentací, tzn. jestli poskytovatel dotace režie umožňuje a pokud ano, v jaké výši. Vedoucí EO Hana Pokorná dále upřesnila, že zdánlivý nesoulad s výroční zprávou o hospodaření může být dán také tím, že zatímco do obrátu fakulty (výnosů i nákladů) vstupuje často celá částka grantu včetně částí spoluřešitelů, režie je počítána pouze z podílu náležejícího FSV. Záleží však na typu grantu a pravidla účtování jednotlivých typů určuje rektorát. Jakub Končelík se v této souvislosti

zeptal, zda to platí i recipročně, tzn. zda takto fakulta postupuje i v případě, kdy je sama spoluřešitelem. Vedoucí EO a OV odpověděly, že ano. Jak dodala vedoucí OV Eva Horníčková, pokud jde o projekt, kde jsou spoluřešitelská pracoviště, a to se týká například GAČR, přijde celá dotace k nám a fakulta posílá prostředky na spoluřešitelská pracoviště na základě smlouvy. Režii má každé pracoviště v rámci svého rozpočtu, tedy i naše fakulta, ale pouze z té částky, kterou opravdu čerpáme. Pokud my jsme partneři ve společném projektu, pak nám hlavní příjemce zašle prostředky na naši část projektu a to včetně plánované režie, která se odvede na FSV.

Odešla Kateřina Turková

Přišel Lukáš Vácha

Protože se do diskuse nikdo další nepřihlásil, přešla Hana Kubátová k podnětům, které Ekonomická komise shromáždila v dvou kolech. Nejdříve se vrátila k podnětům, které komise projednávala již v květnu loňského roku. Tyto podněty se týkaly harmonogramu transferů, strhávání režii a dodanění, možnosti využít layout webových stránek fakulty pro weby projektů, problematiky zaměstnávání cizinců (nebo občanů ČR či EU s výkonem práce mimo ČR a EU) a kurzových rozdílů v případě zahraničních grantů. Další podněty sesbírala konkrétně pro dnešní jednání, některé podněty se ovšem opakují. To se týká webových stránek (zejména možnosti využít již zmíněný layout fakulního webu, ale taky vyřešení zobrazování publikací na webu a možnosti vytvoření platformy pro publikování white a working papers na webu fakulty). Evergreenem je zavedení elektronického oběhu dokumentů, nebo alespoň cestovních příkazů. Nové podněty se pak týkaly postupu v případě zvýšení minimální mzdy, resp. pásma v rámci tarifu a dále OD 4/2017, ze kterého není řešitelům úplně jasné, kdy se DPH z dané zakázky uplatňuje a kdy nikoliv.

Tajemník Blažek poděkoval za všechny podněty. Jak uvedl, některé z nich jsou již v řešení (týká se např. zavedení harmonogramu transferů), u některých se hledá alespoň kompromisní řešení (typicky zavedení elektronických podpisů místo plného elektronického oběhu). Pokud jde o zvýšení minimální mzdy, doporučuje, aby řešitel v takovém případě požádal o snížení režii a ušetřené prostředky použil na osobní náklady. Zmíněné OD 4/2017 se bude v nejbližší době aktualizovat. Upozornil přitom, že řešení těchto a dalších problémů brzdí neodkladné projekty, zejména pak přestavba Jinonic. Dále zmínil, že v těchto i dalších otázkách je fakulta vázána na činnost, respektive nečinnost vyšších míst, zejména rektorátu. Zefektivnit by se mělo zaměstnávání cizinců, kdy by tuto agendu měl převzít UK Point, respektive nově vzniklý Staff Welcome Center. To samé se týká elektronického oběhu dokumentů, se zavedením kterého fakulta čeká na spuštění centrálního ekonomického systému, který univerzita stále nemá.

Členové komise vedli o těchto otázkách delší diskusi. Shodli se přitom na tom, že bez jisté centralizace univerzity – zejména pokud jde o agendu zaměstnávání cizinců, o elektronické nástroje (např. elektronické volby do jednotlivých senátů), elektronický oběh dokumentů a celkovou komunikační strategii univerzity – se ani fakulta nehne z místa. Mnohé dnes využívané nástroje jsou zastaralé a neodpovídají potřebám 21. století a tak velké instituce, jakou je právě Univerzita Karlova. Situace, kdy si každá fakulta připravuje vlastní nástroje, a jeden a tentýž problém řeší zvlášť, považuje komise za neefektivní.

Jelikož panovala ohledně všech těchto bodů shoda, navrhla předsedkyně komise Hana Kubátová, že dané body sepíše a představí jako výzvu kandidátům a kandidátkám na budoucího rektora. Slíbila, že závěry této debaty bude tlumočit na nejbližším Akademickém senátu fakulty.

Denisa Hejlová dodala, že tento krok podporuje, myslí si ovšem, že bychom další postup měli konzultovat s našimi zástupci v univerzitním senátu. Hana Kubátová přislíbila, že tak učiní a komisi bude informovat o výsledcích.

Diskuse se dále vedla o nastavení rozsahu služeb děkanátu v poměru k výši režie, kterou daný řešitel odvádí fakultě. Jistý konsenzus panoval v tom, aby řešitelé grantů, kteří odvádějí určitou výši režii, mohli mít některé služby hrazené fakultou (typicky právě založení webových stránek). Tajemník Blažek slíbil, že si tuto věc ještě rozmyslí.

Hana Kubátová si v diskusi posteskla nad zvyšující se administrativní náročností projektů, kdy kromě vlastního řešení grantu musí řešitel ještě dohlížet na jeho správu (zmínila např. opakované dotazy na účetní operace ze strany děkanátu, nebo žádost EO, aby vyplnila účetní přehledy svého projektu). Zúčastnění hosté upozornili, že toto má právě řešit nastavení příkazců a správců u jednotlivých účetních středisek. V ideálním případě by administrativu měl řešit správce rozpočtu, proto je rovněž jemu adresována veškerá komunikace ze strany děkanátu. Z diskuse dále vyplynulo, že určení, kdo je správcem a kdo je příkazcem si každý institut nastavuje sám, vedení fakulty toto nijak neupravuje. Nastavení na IPS, kdy příkazcem je u každého střediska vždy ředitel a správcem samotný řešitel, ale není obvyklé. V případě většiny institutů je řešitel příkazcem operace, samotný projektový manažer je pak správcem rozpočtu.

Poslední okruh diskuse se týkal vymezení činnosti projektových manažerů a tajemníků pro vědu. Jakub Končelík by přivítal, kdyby vedení fakulty specifikovalo, co se od projektových manažerů vlastně očekává, tzn. zda jde o administrativní sílu (kdy k jejím kompetencím patří zejména běžná administrativa), nebo zda má vykonávat i více specifickou činnost (například granty vyhledávat). Jakub Končelík zdůraznil, že mluví za mnohé řešitele na svém institutu, kteří se na toto dotazují a kteří mají o náplni projektových manažerů často rozdílné představy.

Vedoucí OV Eva Horníčková doplnila, že činnost projektových manažerů a tajemníků pro vědu blíže vysvětluje nedávno zveřejněné Manuály pro navrhovatele, řešitele a administrátory projektů. Jak z manuálů vyplývá, z pohledu fakulty jsou projektovými manažery zejména administrátoři, kteří připravují řešitelům např. podklady pro čerpání rozpočtu. Pokud má řešitel zájem o vyhledání zahraničních partnerů nebo chce blíže konzultovat svůj projektový záměr, měl by primárně kontaktovat Oddělení vědy. Pracovníci Oddělení vědy mu buď sami poradí, nebo jej nasměrují na specializovaná oddělení (například na Evropské centrum na rektorátě) nebo pracoviště (například na Technologické centrum Akademie věd ČR).

Odešel Václav Moravec

Protože komise nebyla usnášeníschopná, nedala předsedkyně komise hlasovat o žádném návrhu usnesení.

Na závěr Hana Kubátová poděkovala všem přítomným a ukončila schůzi.