

## **Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK**

**Datum:** 5. 11. 2019 od 15.00

**Místo:** Hollar, č. 212

### Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D., PhDr. Jan Hornát, Ph.D., PhDr. Jiří Kukačka, Ph.D., doc. Mgr. MgA. Filip Láb, Ph.D., PhDr. Václav Moravec, Ph.D., Ph.D., PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D., PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D, prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Šimon Appelt, Bc. Martin Bláha, Bc. Jakub Iran, Petr Kobylka, Jan Křovák, Lucie Lemonová, Mgr. Veronika Macková, Bc. Nick Ojo Omorodion, Mgr. Kateřina Turková

Omluveni: doc. PhDr. Emil Aslan, Ph.D., Hana Kubátová, M.A., Ph.D. (přítomna přes Skype, bez hlasovacího práva), Bc. Ondřej Šveda

Hosté: děkanka FSV UK PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; tajemník fakulty Ing. Ondřej Blažek; členka kolegia děkanky pro mezinárodní a cizojazyčné studijní programy PhDr. Malvína Krausz Hladká, Ph.D.; proděkan pro studijní záležitosti doc. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; proděkan pro koncepci a kvalitu studia PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkanka pro zahraniční styky PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.; proděkan pro vědu a výzkum prof. PhDr. Jaroslav Kučera, CSc.; právnička fakulty JUDr. Jindra Pavlová; mluvčí fakulty Mgr. Jakub Říman; ředitel IES FSV UK doc. PhDr. Martin Gregor, Ph.D.; ředitel IPS FSV UK PhDr. Petr Jüptner, Ph.D.; předsedkyně OR pro Mezinárodní vztahy doc. PhDr. Běla Plechanovová, CSc.; doc. Ing. Tomáš Cahlík, CSc.; RNDr. Michal Červinka, Ph.D.; doc. Mgr. Tomáš Weiss, M.A., Ph.D.; PhDr. Václav Štětka, Ph.D. (přítomen přes Skype); Mgr. David Pavlorek; Mgr. Marek Jandák, FF UK; Ir. Mgr. Michael Komm, PhD., AV ČR, oba také Fórum Věda žije!; Mgr. Jan Bičovský, Ph.D., FF UK; Jakub Jirsa, Ph.D., FF UK + člen dozorčí rady Sekyra Foundation; Lukáš Valášek, Aktuálně.cz; Jakub Plíhal, Aktuálně.cz; Andrea Procházková, Respekt; Hana Mazancová, Deník N; Ludvík Hradílek, Deník N.

## **1. Schválení návrhu programu a zápisů z minulého zasedání AS FSV UK ze dne 1. 10. 2019 a z mimořádného zasedání AS FSV UK ze dne 14. 10. 2019**

Předseda AS FSV UK Václav Moravec uvítal přítomné senátorky, senátory, členy vedení a hosty. Následně se zeptal, zda jsou nějaké připomínky k návrhu programu. Děkanka uvedla, že o bodu č. 10 (náhradní prostory pro Jinonice) informovat nebude, jelikož v mezičase došlo k nedohodě s danou firmou.

### **Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje upravený program zasedání 5. 11. 2019.**

Pro: Hejlová, Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

Zápis z minulého zasedání AS FSV UK ze dne 1. 10. 2019 byl standardně rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

### **Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání 1. 10. 2019.**

Pro: Hejlová, Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

Zápis z mimořádného zasedání AS FSV UK ze dne 14. 10. 2019 byl rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

### **Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje zápis z mimořádného zasedání 14. 10. 2019.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Hejlová

**Schváleno**

## **2. Předání Zlatých kurzů za letní semestr 2018/2019**

Předseda senátu požádal proděkana pro studijní záležitosti Ladislava Krištofka a děkanku Alici Němcovou Tejkalovou, aby tímto bodem provedli.

Děkanka na začátek udělila pamětní medaili za dlouhodobou práci pro fakultu Kamile Panešové z Centra jazykové přípravy.

Proděkan Krištofek poděkoval za umožnění předávání Zlatých kurzů v rámci zasedání AS FSV UK. Zlatý kurz je předáván za každý semestr. Za každý institut je oceněn jeden bakalářský a jeden magisterský předmět plus jeden z Centra jazykové přípravy. Tedy celkem 11 ocenění. Je to poděkování fakulty a studentů za vynikající práci při výuce a jsou rádi, že to takto mohou odměňovat. Následně se přistoupilo k samotnému předávání ocenění.

## **3. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK**

Předseda Legislativní komise AS FSV UK Jiří Kukačka na počátku, a to s odkazem na přítomnost televizních štábů a novinářů, uvedl, že podle nového Jednacího řádu (JŘ) je možné pořizovat audiovizuální záznam jen na základě návrhu předsednictva nebo nejméně jedné šestiny všech členů senátu. Senátor Jakub Iran doplnil, že jde pouze o záznam, o který požádají členové AS FSV UK, netýká se to médií a veřejnosti. Jiří Kukačka dodal, že je rád, že tu média jsou, ale byl by rád, kdybychom si jako senát řekli, že je to v pořádku a že to není v rozporu s JŘ.

Schváleno tichým souhlasem.

### **Předsednictvo**

Předseda AS FSV UK Václav Moravec sdělil, že se předsednictvo senátu sešlo 29. října 2019 a zápis byl obratem zveřejněn na webových stránkách AS FSV UK.

Na zasedání zrekapitulovali události z řádného a mimořádného zasedání AS FSV UK. Václav Moravec informoval o jednání kolegia děkanky, na němž seznámil vedení fakulty s usneseními, která AS FSV UK přijal. AS FSV UK byl a je nadále aktivní v souvislosti s kauzou SBP při IPS FSV UK, přičemž senát donedávna nevěděl o existenci soukromé společnosti SBP, s. r. o., ale nechal si předložit informace o chystaném auditu činností SBP IPS FSV UK a SBP, s. r. o. a Rady Česko-čínského centra UK. Děkanát senátu poskytuje informace, které jsou současně v podkladech pro plénum. Předsednictvo na návrh předsedy AS FSV UK označilo celou situaci za

skandální a poškozující dobré jméno fakulty. Docházelo-li k tomu, že SBP, s. r. o. obcházelo pravidla fakulty o režích a parazitovalo na jménu SBP při IPS FSV UK, tak je to neakceptovatelné a je třeba podniknout adekvátní právní kroky.

Na dnešní zasedání AS FSV UK proto byla předsedou senátu pozvána právnička fakulty dr. Jindra Pavlová, která bude požádána o vysvětlení právního pohledu věci.

Dále předseda AS FSV UK informoval o bodě č. 6 dnešního programu a sporu dr. Václava Štětky s děkankou. Dr. Václav Štětka se omlouvá, nemůže se osobně zúčastnit jednání, jelikož je ve Velké Británii, a proto využije Skype, aby se připojil k dnešnímu zasedání.

Václav Moravec dále požádal vedení komisí senátu, aby zápisy z jejich jednání byly zasílány co nejdříve. Čím dříve dojde v rámci komisí k dohodě o zápisu a jeho zaslání vedení AS FSV UK a tajemnici, tím lépe. V této souvislosti pochválil fungování Ekonomické a Legislativní komise, kde jsou se zápisy v současnosti nejmenší problémy. Je to zodpovědnost předsedy každé komise, aby byl zápis včas vyvěšen a poslán tajemnici senátu.

### **Ekonomická komise**

Předsedkyně komise Hana Kubátová (přítomna prostřednictvím Skype hovoru) informovala, že komise se sešla 31. října 2019 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Kromě bodů běžné agendy (snížení administrativní zátěže atd.), řešili především kauzu SBP IPS FSV UK a SBP, s. r. o. a možného propojení s Česko-čínským centrem UK. Seznámila senát celkem se čtyřmi přijatými usneseními v rámci jednání EK.

### **Legislativní komise**

Předseda komise Jiří Kukačka informoval, že komise se sešla 4. listopadu 2019 a zápis je již vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Upozornil, že se nesešli v usnášeníschopném počtu, ale vzhledem k důležitosti situace a k pozvaným hostům (právnička fakulty a předseda AS FSV UK), jednání uskutečnili, ale jednalo se o neformální jednání. Jde tedy o stanovisko tří členů LK. Jednali hlavně o kauze SBP. O ničem nehlasovali, ale navrhují určité kroky a to odvolání aktérů (Mirka Kortusová a Libor Stejskal) kauzy z poradních orgánů AS FSV UK. Legislativní komise dále vyjádřila nespokojenost se stavem odborové organizace FSV UK. Když se komise snažila zjistit více o odborové organizaci FSV UK, přičemž Libor Stejskal je jejím předsedou, nebyla schopna dohledat žádné informace, fungování organizace je velmi netransparentní. Navrhuje odborové organizaci, resp. senátu nahradit Libora

Stejskala v rozšířeném kolegiu děkanky a vyzvat odborovou organizaci k předložení informací, které nebyla schopna dohledat. Dále členové komise navrhují přeorganizovat celé SBP v rámci IPS FSV UK. Připojují se k usnesení EK č. 3 (požadavek na provedení forenzního auditu účetnictví SBP, s. r. o.) a připojují se také k tomu, pokud by SBP, s. r. o. audit odmítlo, aby došlo k trestnímu oznámení. Dále diskutovali vznik interních pravidel pro výběr spolupracujících komerčních subjektů. Aby to nebylo řešeno opatřením děkanky, ale aby to byl vnitřní předpis. Uvažují, že by oslovili LK AS UK, jaký je formální postup při vzniku takového předpisu. Děkanka navrhla, že by se vzhledem ke komplikovanosti schvalování vnitřních předpisů mohlo jednat o opatření děkanky, ale ne o takové, které nepředkládá senátu a rovnou ho vydá, ale o opatření, které bude se senátem předem vydiskutované, jako je to například se strategickými dokumenty fakulty. Na tento návrh členové LK AS FSV UK reagovali pozitivně.

Dále se členové LK AS FSV UK zabývali Strategickým záměrem UK, který jim přijde velmi obecný a poznámky zaznamenali do sdíleného dokumentu.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec doplnil, že v poledne dostal osobní dopis od Libora Stejskala, ve kterém píše, že v návaznosti na kauzu SBP již podal svou rezignaci na funkci předsedy odborové organizace FSV UK, zároveň rezignoval na členství ve výboru odborové organizace. S tím souviselo i členství v Sociální komisi AS FSV UK, načež také podává rezignaci. V závěru dopisu Libor Stejskal uvádí, že se nedopustil žádného protiprávního jednání.

Od Mirky Kortusové žádný dopis předseda AS FSV UK nedostal, takže děkuje za návrh LK, aby byla z Ekonomické komise senátu odvolána.

### **Studijní komise**

Předseda komise Petr Kobyłka sdělil, že se komise sešla 21. října 2019 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Měla na programu tři témata k projednání - podmínky doktorského studia, 6 akreditací a vyjádření se ke Strategickému záměru UK. Podmínky doktorského studia doporučují po zapracování drobných připomínek přijmout, všechny akreditace doporučují schválit. U akreditací vyjádřili proděkanu Petru Bednaříkovi a Michaele Čuprové poděkování za nesnadnou práci v uživatelsky nepříjemném aplikačním rozhraní.

### **Komise pro rozvoj**

Předseda komise Martin Bláha se na úvod omluvil za pozdně zasláný zápis, již se tato situace nebude opakovat. Uvedl, že se komise nesešla, ale plánuje ji co nejdříve svolat, aby se posunula v řešení jejích bodů ohledně elektronizace voleb.

Uvědomuje si, že na posledním zasedání senátu komise slibovala, že na dnešní jednání připraví usnesení ohledně elektronizace voleb, ale vzhledem k dnešnímu programu předloží usnesení na prosincovém zasedání.

### **Sociální komise**

Předsedkyně komise Veronika Macková informovala, že se komise nesešla, ale členky a členové komise konzultují a pracují. Komisi plánuje svolat na druhou polovinu listopadu, aby proběhla kontrola úkolů, které byly členům komise zadány.

### **Komise pro vnější vztahy AS FSV UK**

Předsedkyně komise Veronika Macková informovala, že se komise nesešla.

Václav Moravec jako člen komise řekl, že by bylo vhodné udělat tiskovou zprávu o dnešním zasedání senátu a dát na vědomí akademické obci situaci ohledně celé kauzy SBP. Zároveň navrhne na nejbližším zasedání komise vydávat na přelomu ledna a února pravidelné výroční zprávy o činnosti AS FSV UK, pokud by s tím senátoři a senátorky souhlasili. Tradice výročních zpráv o činnosti senátu by mohla přispět k lepší informovanosti akademické obce, což je jeden z hlavních cílů současného senátu a jeho vedení.

Zároveň požádal členky a členy studentské komory, zda by se mohli více zajímat o aktualizaci facebookových stránek AS FSV UK, aby byla akademická obec informována i skrze toto médium a ne jen skrze webové stránky senátu, což je odpovědnost předsedy AS FSV UK a tajemnice AS FSV UK.

přišel senátor Petr Soukup

## **4. Informace k dění okolo SBP IPS FSV UK a SBP, s. r. o.**

Předseda AS FSV UK Václav Moravec zahájil tento bod jednání dopisem obdržným od Miloše Balabána, Mirky Kortusové, Jana Ludvíka a Libora Stejskala, kteří se v něm dnes v poledne vyjádřili k dění okolo SBP IPS FSV UK a SBP, s.r.o.

*Vážený pane předsedo,*

*obracíme se na Vás, abychom se jasně a zodpovědně vyjádřili ke kauze SBP s.r.o., která bohužel vrhá nedobré světlo na FSV UK a konečně i na nás osobně. Přestože všechny veřejné aktivity Střediska bezpečnostní politiky IPS FSV UK, na prvním místě především četné odborné konference, probíhaly vždy v dobré víře a měly pozitivní ohlas jak u akademické, tak i širší odborné veřejnosti, nestandardní přístup k jejich financování a realizaci zpochybnil jeho kredibilitu a poškodil obraz FSV UK na veřejnosti.*

*Chtěli bychom se v prvé řadě omluvit všem členům akademického senátu FSV UK za problémy, které jsme způsobili. Tato kauza bude nepochybně negativním mementem pro náš další profesní i osobní život.*

*V této chvíli respektujeme všechna opatření a jasně formulované požadavky vedení FSV UK, které mají eliminovat negativní dopady kauzy SBP, s.r.o. Jsme připraveni dostát své odpovědnosti za jejich naplnění.*

*Miloš Balabán*

*Mirka Kortusová*

*Jan Ludvík*

*Libor Stejskal*

Poté předal slovo děkance.

Děkanka se ostře vymezila vůči informacím, které se objevují ve veřejném prostoru, že by FSV UK jakkoli zakrývala či bagatelizovala celou situaci. Naopak, vedení fakulty je společně s AS FSV UK velmi aktivní a snaží se danou situaci řešit, přijímá kroky k nápravě.

Uskutečnila se setkání se zástupci SBP IPS FSV UK a SBP, s. r. o., vyzvala je k přejmenování jejich společnosti a k tomu, aby se zdrželi jakéhokoliv protiprávního jednání. Dále také seznámila senátorky a senátory i zástupce médií s novou informací, a sice, že se předchozí den domluvila na ukončení pracovního úvazku s Milošem Balabánem, Mirkou Kortusovou a Liborem Stejskalem dohodou k 31. lednu 2020 a to proto, že jmenovaní mají ještě granty, které je potřeba dořešit. Vedením střediska byl dočasně pověřen proděkan Tomáš Karásek. Je nutné, aby předávka novému vedení Střediska byla naprosto v pořádku, již si nemohou dovolit žádné pochybení.

Firma SBP, s. r. o., se mezitím přejmenovala na Multilateral Consulting & Analysis, s. r. o., a vedení fakulty požádalo jednatele o forenzní audit účetnictví této firmy, resp. SBP, s. r. o. Nyní čeká vedení fakulty na vyjádření jednatelů společnosti, zda s tím budou souhlasit či nikoli. Nejdříve se k věci vyjádří ve středu (6. 11. 2019). Předpokládá se, že budou stále v součinnosti s fakultními kroky, které je nutné podniknout.

## přišel senátor Martin Štoll

Předseda AS FSV UK Václav Moravec přivítal ředitele IPS FSV UK Petra Jüptnera a požádal ho o vysvětlení celé situace. Petr Jüptner poděkoval za možnost na AS FSV UK vystoupit. Dále řekl, že o existenci SBP, s. r. o., se dozvěděl na jaře 2019, ale byl dr. Milošem Balabánem ujištěn, že tato společnost vykonává pouze smluvní výzkum pro klienty, kteří nechtějí či nemohou spolupracovat s fakultou, a že vznikla v době nejistoty při přechodu střediska z CESES FSV UK na IPS FSV UK. Vzhledem ke zkušenostem, které do té doby s dr. Balabánem měl, neměl důvod o jeho slovech pochybovat, navíc bylo ověřeno, že mezi FSV UK a SBP, s. r. o. nejsou žádné smluvní vztahy ani proběhlé platby. Petr Jüptner následně informoval, že však bohužel neměl pravdivé informace. Část peněz za partnerství konferencí dokonce fakturovala přímo jednatelka SBP, s. r. o. Mirka Kortusová na své IČO.

Teď na podzim dostal ředitel Petr Jüptner informace ze strany novinářů, následně je předal vedení fakulty, kde již na základě usnesení AS FSV UK probíhalo interní šetření, kdy si dělali revizi všech dárců a partnerů konferencí. Od té doby na tom intenzivně pracují.

Věci jsou tak komplikované, že si v rámci SBP, s. r. o., vyžádali forenzní audit od nezávislé firmy. Náklady SBP jsou nepřehledné, proto potřebují někoho kompetentního, aby se mohli rozhodnout o dalších právních krocích, jelikož je to pro ně velmi důležité.

Důležité jsou dle Petra Jüptnera tři roviny příběhu - reorganizace s. r. o., jakým způsobem se SBP dostalo pod IPS FSV UK a poté žádost o informace dle zákona 106.

Středisko v roce 2015 odcházelo z CESESu, a jelikož k nim oborově patřilo, proto s ním otevřeli spolupráci. Neměli důvod o SBP jakkoli pochybovat, Středisko dostávalo ocenění od bezpečnostní rady státu, mělo excelentní hodnocení od všech bývalých vedení fakulty, bylo dobře hodnocené. Uvažovali, že by ho zařadili pod nově vzniklou Katedru bezpečnostních studií, nakonec ho do své struktury zařadili separátně.

Co se týká reorganizace, tak v současné chvíli se musí odpovědně a vážně vypořádat s nastalou situací. Fakulta sociálních věd, Institut politologických studií FSV UK i samotné Středisko mají závazky k poskytovatelům grantů, k zaměstnancům SBP, kteří nenesou odpovědnost za to, co se v SBP dělo, snaží se napomoci tomu, aby nebyly ohroženy projekty. Je zde několik proměnných při rozhodování, co do budoucna. Z SBP se po personálních změnách stává torzo, kdy soběstačnost je nyní omezena. Pokud středisko zůstane samostatné, musí být ideálně vedeno



kandidátem zvenčí, který není z vnitřního prostředí. Nyní je řízením dočasně pověřen proděkan Tomáš Karásek, ale zatím nedochází k fúzi s Katedrou bezpečnostních studií.

Značka SBP je nyní zdiskreditována. Pokud někdo bude žádat o grant z tohoto Střediska, tak to bude obtížné. Vedení IPS FSV UK zahájilo diskuzi o integraci SBP do standardních kateder IPS FSV UK s prioritou Katedry bezpečnostních studií. Ředitel IPS Petr Jüptner by byl nerad, kdyby AS FSV UK nastavil přesné mantinely, jak má reorganizace SBP vypadat. Je tam spousta závazků vůči grantům, které by neradi ohrozili.

Václav Moravec se zeptal, zda vedení IPS FSV UK nenamítá nic proti navrhovanému usnesení AS FSV UK k reorganizaci SBP, která je podle něj nezbytná. Petr Jüptner odpověděl, že nejsou ve sporu s tímto usnesením, že jde o zcela logické řešení a nejde mu o značku jako takovou, ale je důležité vzniklý problém vyřešit. Za dané situace je reorganizace opravdu racionální.

Následně Petr Jüptner uvedl, že byl osloven na jaře 2019 sekretariátem děkanky, že na fakultu dorazila žádost o poskytnutí informace na základě zákona 106 o svobodném přístupu k informacím, která cílila na několik dotazů, jaké příjmy má SBP IPS FSV UK od entit z Ruska a Číny a jaké jsou finanční toky mezi SBP IPS FSV UK a SBP, s. r. o. To byl první moment, kdy se dozvěděl o tom, že existuje SBP, s. r. o., což ho zarazilo. V první fázi se soustředil, společně s děkanátem, na prověření tohoto podezření, které bylo formulováno v dané žádosti o poskytnutí informace, tzn. bylo zjevně nějaké podezření ve veřejném prostoru, žádné jiné nezaznělo, že tady existují nějaké finanční toky nebo nějaké vztahy mezi SBP, s. r. o. a SBP IPS FSV UK. Věděli a následně si i ověřili a potvrdili, že žádné takové toky neexistují.

Fakt, že existuje s. r. o. se stejným názvem, ve kterém figuruje stejné portfolio zaměstnanců, ho zarazil. Nemůže se dostat dovnitř soukromého s. r. o., je odkázán na to, jaké informace mu samotné s. r. o. o sobě poskytne. Miloše Balabána se osobně dotázal na tuto společnost, na to proč existuje s. r. o. a jaké vyvíjí aktivity, dostal vysvětlení, že samotná existence této společnosti souvisí s dobou nejistoty, kdy SBP odcházelo z CESES a nebylo jasné, co s SBP bude, zda vůbec zůstane na fakultě. Bylo mu řečeno, že se nemusí znepokojovat, protože SBP, s. r. o., nevyvíjí žádné kontroverzní či neetické činnosti v souvislosti s FSV UK. Ve společnosti jsou čtyři kolegové a kolegyně z SBP IPS FSV UK a nenapadlo ho, že by docházelo k nějaké sporné činnosti, když jsou to čtyři lidé. Bývalý systém správců a příkazců účetních operací, umožňoval, aby on jako ředitel neměl na svém stole účetní doklady SBP, kdy správcem a příkazcem byli řešitelé grantů či projektoví manažeři. Od začátku, od roku 2015, chtěl mít ale kontrolu, aby mohl dostát své odpovědnosti a proto všechny účetní doklady SBP chodily přes něj s výjimkou drobných vydání do

10 tis. Kč i po zavedení tohoto systému, byl a zůstává příkazcem všech účetních středisek. Z překládaných dokumentů SBP IPS FSV UK neodvodil nic zavrženíhodného.

Byl se sám podívat na několika konferencích, které byly SBP pořádány, byli tam velmi vážení hosté, ministři, vicepremiéři.

Nyní se ukázalo, že informace od Miloše Balabána nebyla pravdivá, což ho velmi mrzí, ale na druhou stranu přijímá veškerou zodpovědnost jako přímého nadřízeného dr. Miloše Balabána. Ale IPS FSV UK se cítí jako oběť, která je výrazně poškozena v celé této kauze.

Václav Moravec poděkoval za vystoupení a požádal senátory a senátorky o otázky.

Jiří Kukačka se dotázal děkanky, že bylo zmíněno ukončení pracovních poměrů dohodou, ale že se to týká jen tří jmen z SBP, s. r. o., nebyl zmíněn Jan Ludvík. Děkanka odpověděla, že nebyl zmíněn proto, jelikož stále probíhá šetření, a poté případně vyvodí vedení fakulty další kroky. U zbývajících tří již mají potvrzené aktivity, které vedly k tomu, že vedení fakulty nemělo zájem o další spolupráci a chtělo s nimi rozvázat pracovní poměr.

Jan Hornát se zeptal, že SBP má pod sebou několik relativně velkých projektů. Jakou roli v tom má SBP s. r. o.? Bylo nástrojem pro financování konferencí nebo je externím partnerem některých grantů? Petr Jüptner odpověděl, že společnost SBP, s. r. o. jako taková, je pro ně nyní neuchopitelná. Obdrželi od kolegů z SBP nějaká data v rámci interního auditu, ale neví, zda jsou tato data přesná. Jde o věci, na které odpoví forenzní audit požadovaný děkankou FSV UK i senátem.

Z dostupných dat, která byla předložena v rámci interního šetření na SBP IPS FSV UK se celá věc jeví tak, že s. r. o. ve vědeckých projektech nefigurovalo, ale uvidí se, co vyjde z forenzního auditu a dalšího šetření. Ale byl to nástroj spojený s organizací konferencí, což odpovídá výsledkům jednání s kolegy a z dat, která byla poskytnuta v rámci interního auditu na SBP IPS FSV UK. Zda data odpovídají skutečnosti musí posoudit forenzní audit.

Jiří Kukačka doplnil informaci ke grantové činnosti, spíše odhad, pokud k 31. lednu 2020 budou ukončeny pracovní úvazky, jak grantová činnost může být ohrožena, když klíčoví řešitelé odejdou? Můžeme očekávat finanční odpovědnost fakulty či institutu? Děkanka doplnila, že Mirka Kortusová nikdy nebyla řešitelkou žádného grantu, byla vždy jen finanční manažerkou, pokud v projektu figurovala. Problém se týká hlavně odchodu Miloše Balabána a Libora Stejskala. Nechtějí regulovat počet lidí v SBP. Projektů je hodně. Budou muset požádat o změnu řešitele tam, kde je

řešitelem jeden ze zmiňované dvojice. Podle děkanky má fakulta kvalitní lidi pro řešení grantů, případně najme externisty. Granty budou převedeny tak, aby z toho pro fakultu nevyplývala žádná penalizace.

Václav Moravec doplnil, že mu přijde neakceptovatelné, když funguje stínové pracoviště SBP na komerční úrovni, kde jsou stejní členové, přičemž jeden z nich je ještě předsedou odborové organizace. Celé to působí, že se obcházely i režie fakulty, čímž byla fakulta finančně poškozována. Zda toto považuje vedení fakulty a vedení institutů za neakceptovatelné, pak by se měly podniknout kroky k tomu, aby se podobná situace nemohla opakovat.

Děkanka řekla, že vedení fakulty nyní uvažuje nad tím, jak takové věci do budoucna bránit. Pro ně je tento stav absolutně neakceptovatelný. Nedovedla si představit, že by se něco takového mohlo na FSV UK odehrávat. Budou nezbytné jisté kroky, aby byly nastaveny mechanismy, které budou stejné pro všechny, bude zde nutná jistá forma centralizace. Fakulta se odpovědnosti nemůže vyhnout, byť instituty používají značné míry autonomie. Je trapné říkat, že o tom vedení fakulty nevědělo, protože mu to dotyční neřekli, i když je to pravda. Pro děkanku osobně je nejvíce neakceptovatelné podezření na ovlivňování některých činností případně kurzu Čínou, kdy je pro ní absolutně neakceptovatelné, abychom posílali tři nejlepší studenty z nějakého kurzu na výlet do Číny na čínské náklady, to je něco, co odmítá na fakultě akceptovat.

Hana Kubátová se zeptala právničky FSV UK, dr. Jindry Pavlové, zda na zaměstnance fakulty platí ustanovení zákoníku práce §2104, kdy zaměstnanci mohou vedle svého zaměstnání vykonávat jinou výdělečnou činnost, která je shodná s předmětem činnosti zaměstnavatele, u něhož jsou zaměstnání, jen s jeho předchozím písemným souhlasem. Pokud by toto ustanovení platilo i pro zaměstnance fakulty, mohlo by to být odpovědí na otázku, jak takovým situacím do budoucna předcházet.

Právnička fakulty Jindra Pavlová odpověděla, že určitě citovaný paragraf zákoníku práce platí i nadále, ale v praxi si musíme uvědomit, že dneska už živnostník, kdy mluví například o Ing. Kortusové, která část smluvních závazků sjednávala na své IČO, jako OSVČ, tak dnes už si nesjednáváte jednu živnost na jednu konkrétní činnost. Že by přišel zaměstnanec fakulty a řekl, že žádá o dovolení aby směl dělat to, co dělá SBP, tak taková situace to není, tady se tím myslí stejné pořádání akcí, které pořádá i zaměstnavatel. Co se týká tří zmiňovaných pracovníků SBP, tak ti nemají v popisu práce, že mají pořádát veřejné akce, konference, workshopy apod. Takže ani v tomto smyslu to nemůžeme takto brát. Je to patová situace. Nevidí, že bychom k tomu měli dávat zákaz, je to neuchopitelné. Bylo by správné, kdyby se SBP, s. r. o. či Mirka Kortusová obrátili na

FSV UK a nabídli partnerství při pořádání akcí, což však neudělali, a to osobně považuje za velkou chybu, za větší, než je porušení paragrafu zmiňovaného Hanou Kubátovou.

Hana Kubátová se dále právničky fakulty zeptala, zda jako fakulta čekáme, až budeme vědět, zda SBP, s. r. o. souhlasí s forezním auditem nebo zda již byly podniknuty v této věci právní kroky. Již nyní je známo, že některé faktury vystavila přímo Ing. Kortusová na své IČO.

Právnička fakulty Jindra Pavlová doplnila, že oba smluvní vztahy uzavřela Mirka Kortusová jako OSVČ, poskytla reklamní a jiné plnění pro konferenci. Ve smlouvě bylo ustanovení, že ona je oprávněna takovou smlouvu uzavřít. Oba vztahy byly bez souhlasu vedení fakulty. V současné chvíli nevíme, jak získané finance vynaložila, je to v šetření. Platí to, že vyjádření všech jednatelů ohledně forezního auditu budeme mít zítra. Oni již předem říkali, že budou s auditem souhlasit, ale pořád je to právní subjekt, který má také svoje práva a mají i aktivity, které nemusejí souviset s FSV UK a mohou mít i obchodní tajemství, know-how, které s FSV UK nesouvisí. Nabídli jim smlouvu o forezním auditu s renomovanou auditorskou firmou, že s. r. o. poskytne doklady a jako FSV UK bychom se v té smlouvě zavázali, že jestli bude v dokladech cokoli, co nesouvisí s fakultou, zachováme jejich obchodní tajemství. Jde o to, že návrh FSV UK předložila s. r. o. včera a jejich právník údajně neměl možnost se hned vyjádřit, do zítra by měl říci, zda souhlasí či zda budou chtít ve smlouvě revize. S auditem jednoznačně souhlasí. Vedení fakulty to má v zápisech, v dopisech. Respektují požadavky vedení fakulty a AS FSV UK. O cokoli děkanka požádala, tak zatím vše splnili, nic netají, nic neodmítli, ale pravda vyjde najevo, až bude audit vyřízen. Do konce roku bychom mohli mít snad jasno.

Hana Kubátová se dále zeptala, zda se audit týká jen SBP, s. r. o. a nebo i SBP IPS FSV UK. Právnička Jindra Pavlová řekla, že se to směřuje hlavně na s. r. o. a z toho by měly vyplynout další entity. Obracejí se i na jednotlivé partnery konferencí, komu platili za reklamu, za snídane pro VIP hosty atd.

Petr Jüptner doplnil, že SBP přiznalo, že součástí výdajů s. r. o. byly osobní výdaje, ať už interní nebo externí. Zároveň deklarovali, že tyto náklady vznikly v souvislosti s pořádáním konference.

Host Michal Červinka se zeptal Petra Jüptnera, jestli realita, jak probíhaly akce a z toho, co on schvaloval jako finanční výdaje, viděl či neviděl rozpor? Jsou zveřejněny informace, že se některým studentům platily výjezdy do Číny, zda to bylo pod hlavičkou FSV UK či RUK? Jel někdo

do Číny z SBP společně se studenty? Měl ředitel informace, že studenty platí Česko-čínské centrum UK nebo SBP? Zajišťovali to pracovníci SBP nebo ne?

Děkanka odpověděla, že šlo o kurz, který se uskutečnil na IPS FSV UK, vedení fakulty nebylo o žádném výjezdu nijak informováno, jediné, co teď, po ověření informací, ví jistě je, že FSV UK nic neorganizovala ani smluvně nezajišťovala. Je to nepřijatelné.

Petr Jüptner doplnil, že rozpor tam neviděl, kdyby ho viděl, tak by samozřejmě danou věc řešil. SBP prezentovalo záležitost tak, že pokud jsou na konferenci nějaká loga, tak ti partneři se podíleli na dané konferenci formou přímé úhrady nákladů spojených s konferencí. Měly být hrazeny letenky, catering atd. Rozpor neviděl proto, že viděl řadu výdajů, které neprošly jeho rukama, tudíž usuzoval, že se přímo hradí. Neviděl zjevný rozpor. Co se týče výjezdů studentů do Číny, tak chápe děkanku, že je rozhořčena, když je konfrontována s něčím, o čem není informována. Informace o výjezdu nebyla tajná, ale proběhla pravděpodobně jen na jednání vedení IPS FSV UK. Na kurzu se měl podílet doc. Hrubec z AV ČR, pokud dojde k výjezdu studentů v rámci Česko-čínského centra UK, které bylo řádné etablované, tak se to jeví jako v pořádku. Z provozního hlediska lze říci, že jako na ředitele, se na něj obrací studenti, aby mohli někam vycestovat. Spolupracují s nimi a není běžná praxe, že by se uzavírala specifická dohoda s fakultou, tak to doposud nefungovalo. Za kurz proběhla úhrada z čínských zdrojů přímo do s. r. o., což je naprosto nehorázné a neakceptovatelné a o tomto IPS FSV UK nebyl nijak informován, věděl jen o výuce kurzu. Žádnou fakturu neviděl, ale je pravděpodobné, na základě informací z médií, že to tak opravdu bylo. Kurz byl odučen v akademickém roce 2017/2018. Garant studijního oboru tehdy provedl šetření, které probíhalo jako pohovor s Milošem Balabánem a některými studenty a byl proveden audit sylabu. Na základě tohoto šetření se žádná propaganda neprojevila. Kdyby k propagandě došlo, tak by se studenti pravděpodobně sami ozvali, s tím, že v rámci šetření někteří studenti byli spokojeni, jiní vnímali informace jako jednostranné. O propagandě ale mluvit nemůžeme. Samotný fakt, že čínské vládní peníze přišly do s. r. o., to mu přijde jako naprosto zásadní. Je také zklamán, když v médiích vidí vyjádření prof. Lomové, která prezentuje své články jakože nemá s Čínou nic společného, přičemž zasedá v Radě Česko-čínského centra UK a nikdy nepožadovala žádnou změnu. Petr Jüptner žádá, aby fakulta tento problém vyřešila.

odešel senátor Petr Soukup

Předseda AS FSV UK Václav Moravec se zeptal, zda máme zmapované aktivity SBP IPS FSV UK, SBP, s. r. o. a Česko-čínského centra UK?

Petr Jüptner řekl, že šetření je zaměřeno na fakultní úroveň. Informace z interního auditu se týkaly partnerů konferencí na úrovni fakulty. Pokud byli další partneři na úrovni RUK, tak to nejsou

schopni říci. Rektor odmítl požadavek fakult, aby tam bylo dodatečné financování, separátní úvazky atd. Záleží na výsledcích forenzního auditu.

Děkanka doplnila, že rektor vyhlásil audit na aktivity Česko-čínského centra UK.

Michal Červinka se zeptal, zda je v současné chvíli externí financování v souladu s vnitřními předpisy fakulty, či zda již nyní mají názor, že docházelo k poškozování finančních zájmů fakulty?

Děkanka řekla, že klíčový je forenzní audit, aby věděli, kolik financí směřovalo na konference a kolik nikoli. Je možné, že šlo o dary, ze kterých by se režie stejně podle opatření neodváděla. Je nutné počkat na výsledky auditu, nicméně berou to v potaz a zabývají se tím.

#### odešla senátorka Denisa Hejlová

Host Michal Červinka doplnil, že ho zaráží, že Petr Jüptner považoval za normální, že některé výdaje jsou externí, i přes to, že by měly být vedeny přes fakultu.

Děkanka řekla, že je to něco, co řeší. Od prvního zjištění před několika týdny, že neexistují smlouvy o financování, to považovali za problematické a okamžitě to začali řešit. Petr Jüptner doplnil, že model, na základě kterého byly konference pořádány, byl převzat z dřívějšího fungování střediska, když SBP přešlo pod IPS FSV UK. SBP mělo výborné hodnocení ze strany děkanátu, měli pocit, že o této praxi nejsou žádné pochybnosti. I nyní velmi rychle reagovali, po mimořádném zasedání AS FSV UK se Petr Jüptner, Hana Kubátová a Miloš Balabán sešli a problém diskutovali. Což bylo ještě v době před vypuknutím celé kauzy s. r. o. Na schůzce bylo potvrzeno že veškeré financování bude probíhat skrze FSV UK, diskutovali limit přímého plnění, který jsou schopni tolerovat. Snažili se tedy na to reagovat ještě před vypuknutím kauzy.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec následně vyzval k hlasování o navržených usneseních.

**Usnesení č. 4:** AS FSV UK, ve shodě s vedením fakulty, považuje aktivity SBP, s. r. o. a všech zaměstnanců SBP IPS FSV UK, kteří se na nich podíleli za eticky neakceptovatelné a poškozující dobré jméno Fakulty sociálních věd UK.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

**Usnesení č. 5:** AS FSV UK podporuje požadavek vedení fakulty o provedení forenzního auditu účetnictví SBP, s.r.o., a to na náklady této společnosti a dle parametrů FSV UK. Pokud by SBP, s.r.o., tomuto nevyhověla, žádá AS FSV UK vedení fakulty o podání trestního oznámení pro podezření na podvod.

Pro: Hornát, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

**Usnesení č. 6:** AS FSV UK vyzývá děkanku FSV UK ke zvážení vhodné reorganizace Střediska bezpečnostní politiky IPS FSV UK v rámci daného institutu.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

Další usnesení navrhují členové LK AS FSV UK ve složení Jakub Iran, Petr Kobylka a Jiří Kukačka. Václav Moravec doplnil, že nejsou dostatečně transparentní stránky odborové organizace, zeptal se, kdo je v předsednictvu odborové organizace, resp. s kým jedná vedení fakulty? Tajemník FSV UK Ondřej Blažek řekl, že se při svém nástupu do funkce na jaře 2019, seznámili s Liborem Stejskalem a Mirkou Kortusovou, kteří se mu přišli za odborovou organizací představit, ale šlo o neformální jednání. Měli se setkat znovu nyní na podzim, ale vzhledem k situaci, k tomu nedošlo.

Jiří Kukačka řekl, že nemají nic proti odborové organizaci jako takové, jediným sporným prvkem je Libor Stejskal, který byl jejím předsedou. Snažili se proto o organizaci něco dozvědět, ale nic nedohledali. Řešili faktickou věc, že je činnost organizace velmi netransparentní. Jiří Kukačka našel staré webové stránky fakulty z června 2014, kdy organizační struktura odborové organizace byla: Libor Stejskal, Vilém Novotný, Miloš Balabán, Mirka Kortusová, Magdalena Mouralová a Zlata Vodenková.

Václav Moravec navrhl hlasovat o předloženém usnesení některých členů legislativní komise.

**Usnesení č. 7:** AS FSV UK se pozastavuje nad netransparentností činnosti odborové organizace zaměstnanců FSV UK (Základní organizace VOS č. 1124), vyzývá odborovou organizaci zaměstnanců FSV UK ke změně jejího zástupce v rozšířeném kolegiu děkanky FSV UK a požaduje transparentní zveřejnění její organizační struktury a informací o její činnosti.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

**Usnesení č. 8:** AS FSV UK bere na vědomí rezignaci PhDr. Libora Stejskala, Ph.D. na členství v Sociální komisi AS FSV UK – a to v návaznosti na rezignaci z funkce předsedy a z členství ve výboru ZO VOS 1124.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Vzato na vědomí**

Jelikož od Mirky Kortusové nepřišla žádná rezignace, přistoupil senát k následujícím krokům.



**Usnesení č. 9: AS FSV UK schvaluje komisi pro tajnou volbu ve věci odvolání členky z poradních orgánů (komisí) ve složení Martin Bláha, Nick Ojo Omorodion, Martin Štoll.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Appelt, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Štoll, Bláha, Ojo Omorodion

**Schváleno**

Komise rozdala hlasovací lístky.

Rozdáno lístků: 15

Odevzdáno lístků: 15

Neplatných lístků: 0

**Usnesení č. 10: AS FSV UK odvolává Ing. Mirku Kortusovou z Ekonomické komise AS FSV UK.**

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Schváleno**

Senátor Petr Kobyłka řekl, že ho stále trápí situace kolem odborové organizace, resp. jejího vedení, jehož členy mohou být Miloš Balabán, Libor Stejskal, Mirka Kortusová a Vilém Novotný. Ptal se Jiřího Kukačky, jaká byla reakce odborů, když požadovali více informací? Jiří Kukačka doplnil, že zmiňované složení vedení odborů je informace z roku 2014. Co se týká Viléma Novotného, tak je členem legislativní komise a spolupracují spolu již několik let. Odborová organizace má svůj smysl, je zakotvena v zákoně, je dobře, že existuje. Nechce se pouštět do diskuze ze zákonného hlediska. Jakub Iran dodal, že se třemi představiteli s. r. o. bude ukončen poměr, tak nebudou moci být ani v odborové organizaci. Jiří Kukačka doplnil, že je to organizace i bývalých zaměstnanců, takže tam asi mohou zůstat.

Václav Moravec vyzval k odložení řešení této situace, jelikož vzhledem k usnesení, které přijali je jasné, že nesouhlasí s s. r. o., tak je jasné, že jsou nespokojeni i s netransparentností fungování odborů. Doufá, že se k tomu odborová organizace nějak postaví.

## 5. Seznam aktivit Rady Česko-čínského centra UK

Předseda AS FSV UK předal slovo děkance, která senát informovala jménem proděkanky Zuzany Kasákové, která musela odejít učit a nemůže být přítomna. Proděkanka Zuzana Kasáková je členkou Rady Česko-čínského centra UK. Děkanka uvedla, že předložený materiál byl zpracován před tím, než se objevily informace o platbách přímo do SBP, s. r. o. Univerzitní peníze reflektují ty prostředky, které jsou na RUK. Rada Česko-čínského centra UK je podle proděkanky, která je zástupkyní FSV UK v Radě od počátku jeho existence, platforma pro výměnu informací, jak, kde a kdo spolupracuje s čínskými entitami.

Za tu dobu, co byla proděkanka Kasáková v Radě, tak zaznamenala jeden konflikt, kdy prof. Lomová nechtěla, aby jednu část konference moderoval tlumočník prezidenta Miloše Zemana, jinak konflikt mezi jednotlivými členy Rady nikdy nebyl. Nikdo z členů Rady neměl s fungováním Česko-čínského centra UK problém.

Předseda AS FSV UK poděkoval a následně zahájil rozpravu.

Zeptal se Hany Kubátové ohledně navrhovaného usnesení EK AS FSV UK, které chce vyzvat vedení UK k objasnění finančních toků mezi SBP, s. r. o. a Česko-čínským centrem UK, což se fakulty týká.

Hana Kubátová by ráda objasnila, jak probíhala diskuse na EK AS FSV UK, respektive proč takové usnesení jednomyslně schválili. Z předložených materiálů jim nebylo zřejmé, proč jsou v části aktivity Rady Česko-čínského centra UK (dále ČČC UK) rovněž výroční konference, když příjmy z konferencí se zde nepromítají. Členům a členkám EK nebylo v této souvislosti zřejmé, zda náklady za těmito konferencemi šly za ČČC UK nebo za SBP IPS FSV UK, respektive SBP, s. r. o. Proto by rádi požádali vedení univerzity o doložení, že (ne)existovala spolupráce mezi SBP, s. r. o. a ČČC UK.

Děkanka řekla, že si myslí, že to již bylo publikováno v médiích, kterým RUK poskytl informace, že mezi SBP s. r. o. a RUK neproběhly žádné účetní operace. Hana Kubátová řekla, že si myslí, že vyjádření rektora nebylo v této věci jednoznačné.

Petr Jüptner, jako zástupce fakulty v AS UK řekl, že v rámci AS UK se problémem Home Creditu a z toho vyplývajících dalších problémů zabývají. Pokud tedy na AS FSV UK vznikne jakékoli poselství směrem k univerzitě, tak by ho rádi v rámci zasedání AS UK vysvětlili.

Václav Moravec vyzval k diskusi.

Hana Kubátová řekla, že z důvodů již uvedených, EK AS FSV UK nepovažuje předložený materiál za kompletní. V textové části Rady ČČC UK se objevují aktivity, které se ale již neobjevují ve finančních tocích.

Václav Moravec se tedy zeptal, zda bychom měli oslovit Radu ČČC UK či samotného pana rektora, který je předsedou ČČC UK, s otázkami z Ekonomické komise AS FSV UK. Žádáme Radu prostřednictvím jejího předsedy, pana rektora, k vyjádření k námitkám.

Václav Moravec a Hana Kubátová se následně dohodli na následujícím usnesení.

**Usnesení č. 11: AS FSV UK bere na vědomí podklady o aktivitách Česko-čínského centra UK. AS FSV UK vyzývá vedení Univerzity Karlovy k objasnění finančních nebo jiných propojení mezi SBP s.r.o. a Česko-čínským centrem UK.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

## **6. Přehled partnerství a spoluprací institutů a center (s důrazem na soukromé společnosti) a informace o podnětu k potenciálnímu vědeckému střetu zájmů**

Do tohoto bodu byla přidána také korespondence dr. Václava Štětky a děkanky FSV UK.

Děkanka přidala aktualizaci ohledně toho, že od ředitele IPS FSV UK Petr Jüptnera obdržela teprve den před zasedáním nad rámec dosud zasláných materiálů ještě dodatečné informace o možném střetu vědeckých zájmů, tudíž je bude ještě dále ověřovat a případně dále řešit.

Následně představila senátu zaslané podklady. Aktuální partnerství na IES FSV UK je celá řada, prostřednictvím darovacích smluv, dále tam jsou akademická partnerství a kolektivní členství v různých organizacích. Ve spolupráci se společností Economia, a. s. mají zřízené dva čtecí koutky Hospodářských novin financované firmou KPMG. Děkanka upozornila, že se jedná v tomto případě o spolupráci, kterou s vydavatelstvím Economia, a. s. sama vyjednala ještě v době, kdy byla členkou kolegia rektora. Co se týče možného vědeckého střetu zájmů, zadání ředitelům institutů na jednání Rozšířeného kolegia děkanky (RKD) 21. 10. 2019 bylo plošné, například ředitel IES FSV UK Martin Gregor nasdílel tabulku všem zaměstnancům, kteří do ní doplňovali své mimopracovní aktivity. Martin Gregor byl rád za tuto iniciativu, je to užitečné i pro institut jako takový, jelikož se dozví věci, které by se jinak nedozvěděl. Následně tabulku nasdílel děkance a zodpověděl její dotazy k nejasnostem, které měla.

Na IKSŽ evidují pouze tři partnerství s finančním plněním, je to smlouva s ČTK, smlouva o spolupráci s CIEE a třetí je dar od Nadace Avast Středisku žurnalistiky umělé inteligence. IKSŽ má také trvalé partnery bez finančního plnění v souvislosti se zajišťováním studentské praxe. Zde se jedná o nejrůznější mediální domy a marketingové agentury.

Na IMS nemají žádného partnera ze soukromé nebo neziskové sféry, hlavním partnerem je Ústav pro soudobé dějiny, zahraniční nadace a grantové agentury, specifické místo má Herzlovo centrum izraelských studií.

Za IPS podklady dodány v excelové tabulce, která byla součástí podkladů.

ISS partnery nemá, mají řadu spřátelených institucí.

V případě CESES jsou platná tři memoranda o spolupráci.

Jelikož nebyly žádné dotazy, přistoupilo se k zařazení podnětu od dr. Václava Štětky.

Děkanka přidala do podkladů pro senát korespondenci s dr. Václavem Štětka poté, co se dr. Václav Štětka sám obrátil na AS FSV UK dopisem.

Děkanka obdržela spoustu podnětů ohledně potenciálně problematické spolupráce, všechny poctivě prověřovala, případně požádala o jejich objasnění a prověření. Již po vypuknutí "kauzy Home Credit" požádala ředitele plošným e-mailem o informace k jakýmkoliv partnerstvím jejich institutů, zejména k těm, která by mohla být vnímána jako kontroverzní. Na zasedání RKD FSV UK jen požádala o dodání dalších informací, k potenciálnímu střetu zájmů všech zaměstnanců institutů, neboť toto téma se objevilo až v souvislosti s podnětem, který obdržela na spolupráci dr.

Štětky v průběhu první fáze šetření. Podnět, který obdržela na Václava Štětku, se týkal jeho spolupráce s panem Sekyrou, s tím, že je předsedou dozorčí rady nadace pana Sekyry SEKRYRA Foundation, a panem Bakalou, s tím, že je členem Rady pro redakční nezávislost vydavatelství Economia, a.s. Děkanka nejprve oslovila Václava Štětku, aby si ověřila přímo u něj, zda nějaký druh partnerství v této věci existuje, s tím, že zpět dostala informaci, která je součástí podkladů, že jde o mimopracovní aktivity pana doktora s podle něj významnými osobnostmi, a odkázal děkanku na informace z veřejných zdrojů. Jenže právě z jejich rešerše se ukázalo, že jde v kontextu dlouhodobé výzkumné práce a publikací dr. Štětky spíše než o nějaké téma partnerství o potenciální vědecký střet zájmů. Proto požádala na rozšířeném kolegiu ředitele institutů a vedoucí center ještě o plošné šetření tímto směrem. Dále požádala nadřízeného dr. Štětky docenta Uherka, zda by se mohl spojit s Václavem Štětka, ať už osobně, nebo přes Skype, a věc se pokusit objasnit. Vždy jí šlo primárně o to, zjistit informace od konkrétního člověka, kterého se daná věc týká. K tomu však nedošlo, jelikož se Václav Štětka rozhodl místo odpovědi dát podnět na její jednání k AS FSV UK. Vzhledem k tomu, že potenciální vědecký střet zájmů neobjasnil, a odmítl vedení fakulty i institutu poskytnout jakékoliv informace, dohodla se děkanka s dalšími členy svého kolegia, že podnět postoupí k prověření Etické komisi UK, neboť podezření na porušení Etického kodexu UK trvá a vedení fakulty ho není při absenci relevantních informací od dr. Štětky schopno samo kompetentně rozhodnout. Může se ukázat, že názor Etické komise UK bude takový, že nejde o střet zájmů, anebo se to naopak může potvrdit. Ve chvíli, kdy vedení fakulty nemá informace od člověka, kterého osloví, tak nemá jinou možnost, než postupovat takto.

Mrzí ji, jakým způsobem Václav Štětka danou věc eskaluje. Nemyslí si, že je to správná cesta k diskuzi. Chtěla by se ostře vymezit vůči slovům o diskriminačním podnětu a nepravdivým a manipulativním tvrzením z příspěvků na sociálních sítích.

Václav Moravec doplnil, že veškeré dopisy a veškerou komunikaci měl senát k dispozici.

Poté požádal dr. Václava Štětku, který se zasedání účastnil skrze Skype, o vyjádření. Václav Štětka poděkoval za možnost vystoupit na zasedání AS FSV UK. Obrátil se na AS FSV UK s žádostí o prověření postupu děkanky, protože její žádost o informace podle něj překročila hranici toho, jak může fakulta zacházet se svým zaměstnancem. Nemyslí si, že existuje vazba na šetření institucionálních partnerství a smluv, jelikož jde o jeho mimopracovní aktivity a je to jeho soukromá věc. Fakulta nemá právo zjišťovat jeho soukromé kontakty a závazky mimo fakultu. Své kontakty nijak netají, na Facebooku se k nim vyjádřil. V současné době působí v Radě pro redakční nezávislost vydavatelství Economia, a.s. a je též ve správní radě Nadace SEKRYRA Foundation.

Doplňuje, že ani jeden z pánů (Sekyra, Bakala) ho neplatí a i kdyby, tak fakulta by neměla mít právo toto zjišťovat, a ne způsobem, jaký děkanka zvolila. Stejně tak si myslí, že není v kompetencích děkanátu zjišťovat jeho střety zájmů, ale děkanka soudí zřejmě jinak a že jde o tak zásadní věc, že se musí obrátit na Etickou komisi UK. Je zarážející, že se na komisi neobrátil přímo člověk, který zaslal podnět k jeho prošetření, děkanka se tak stala jakýmsi vykonavatelem jeho/jejího podnětu.

Myslí si, že se stal obětí diskriminačního jednání ze strany děkanky, i když se děkanka hájí tím, že takto byli vyzváni všichni zaměstnanci.

Děkanka reagovala, že získala celou řadu podnětů na střet zájmů. Podněty ověřovala poctivě. Celá řada podnětů byla mimoběžná, ale část měla racionální jádro, což se ukázalo v SBP, s. r. o. Ve chvíli, kdy se začala podnětem zabývat, se ukázalo, že jde o potenciální střet zájmů. Nařídila, aby se všichni vyjádřili. Mimořádně jí vadí osobní rovina, kterou do toho přenáší dr. Štětka.

Václav Štětka doplnil, že pokud existují faktické podklady o jeho střetu zájmů, tak ho překvapuje, že nebyly dodány senátu. Pokud opravdu jde o tak závažný případ, tak proč to senát neprojednává? Celou dobu měl pocit, že hovoří o materiálech a tabulkách, jež ředitelé zpracovávali na institucionální úrovni, a ne na úrovni zaměstnanců.

Děkanka doplnila, že například na IES FSV UK mají velmi podrobný seznam od všech zaměstnanců a tabulky k potenciálnímu výzkumnému střetu zájmů ji dodali i další ředitelé institutů, případně jednotlivé informace. Pokud má dr. Štětka nějaké informace o nedostatečném šetření této věci na některém z institutů, děkanka ho požádala, aby jí je sdělil.

Podnět v rámci zasedání AS FSV UK není proto, že by si to přála děkanka, chtěla s ním komunikovat jako s každým jiným, ale Václav Štětka to eskaloval až sem. Celou věc zveřejnil a na senát se obrátil on, nikoliv vedení fakulty .

Hana Kubátová uvedla, že sama nevěděla, jak k děkančinu dotazu přistoupit, kde by mohl být střet zájmů. Osobně se například věnuje holocaustu, což osobně nepovažuje za problematické, ale obává se toho, že co kdo dělá problematické a co ne, tak si myslí, že je to citlivá věc. Nejprve bychom měli vést diskuzi o tom, co je problematické pro fakultu, kde vidíme střety zájmů, něco co může fakulta diskutovat, kde může být úskalí, co vědecká činnost obnáší, a až poté přijmout usnesení, které to zadefinuje. Až poté by navrhovala provést kontrolu, až bude toto stanoveno. Měla by se definovat hranice toho, co je již problematické pro fakultu a co nikoli. Sama se věnuje

politickým otázkám, což může být pro někoho problematické, ale sama to jako střet zájmů nevnímá, ale pro fakultu to možná problematické bude.

Host Michal Červinka si myslí, že děkanka nepochybila v tom, že to nepředala senátu, protože to vůbec není věc, kterou by se měl senát zabývat. Máme také jiné orgány, které by se tímto mohly zabývat. A schvaluje, že se obrátila na Etickou komisi UK. Nerozumí tomu, proč chtěl Václav Štětka, aby to prošetřil AS FSV UK. Pokud Etická komise UK shledá podnět neadekvátní, tak žádný zápis ani podnět zveřejněn nebude. Takže nechápe, proč se Václav Štětka rozčiluje.

Jiří Kukačka řekl, že osobně vnímá trochu nešťastně, jak a kam celá situace eskalovala. Osobně si myslí, že je v pořádku, že se Václav Štětka obrátil na AS FSV UK, protože Komise pro etiku ve výzkumu FSV UK se zabývá primárně etickou stránkou podávaných projektů, tudíž tady není moc na koho jiného se obrátit. Proto mu přijde v pořádku, že se Václav Štětka obrátil na senát, jen neví, jak si s tím mají poradit. Osobně neshledává v postupu děkanky žádné pochybení, jelikož vychází z usnesení přijatého senátem. Lidsky ale chápe Václava Štětka, protože on je opravdu jediný, kterého se to týká ze všech zaměstnanců, i když jeho konkrétně se celá kauza Home Credit netýká, je konfrontován jen na základě podnětu.

Děkanka doplnila, že podnět je popsán v její odpovědi Václavu Štětкови. Je tam celá řada věcí, jež by stály za to objasnit, aby se pochybnosti uvedly na pravou míru, a to, že se kolegy zeptala, tak, jak se zeptala ostatních, jí přijde naprosto v pořádku.

Václav Moravec řekl, že také moc neví, jak s tím naložit. Jelikož poslední dva měsíce jsou zaměstnání tím, že jim neustále chodí nějaké podněty k přezkoumání.

Hana Kubátová řekla, že by si tato situace zasloužila širší debatu.

Děkanka souhlasí s tím, že by chtěli pracovat na pravidlech. Věci jsou problematické, musí se stanovit nějaká pravidla, jak nastavit principy fungování, pravděpodobně nějakou komisí. Komisi by chtěla ustavit, ale až v době, kdy bude mít vedení FSV UK vypracován návrh pravidel.

Host Marek Jandák požádal o vystoupení na zasedání, což mu bylo následně umožněno. Uvedl, že zastupuje Fórum Věda žije! a rádi by vyjádřili znepokojení nad postupem děkanky ohledně komunikace s Václavem Štětka. V souvislosti s tím, že v minulosti zde, byl velký problém ohledně

predátorských publikací v časopisech a právě Václav Štětka ohledně těchto nekalých praktik veřejně vystupoval a zdá se jim, že je postup děkanky velmi nevhodný.

Václav Štětka je největší kritik vedení FSV UK a proto se zeptal děkanky, zda zvažuje podávat další podněty na lidi, kteří budou ve stejné pozici jako je Václav Štětka, zda Etická komise UK bude mít na stole desítky či stovky podnětů na lidi, kteří budou mít podobné aktivity jako Václav Štětka, které jemu osobně nepříjdou nijak skandální.

Děkanka znovu zopakovala, proč u Václava Štětky požadovala vyjasnění. Děkanka má podnět na potenciální vědecký střet zájmů, je nutné to prověřit. Je oprávněná pochybnost, zda odborník na oligarchizaci médií ve středoevropském regionu může blíže spolupracovat s jedním z významných mediálních vlastníků a další v jejím dopisu zahrnuté věci. Pokud by Václav Štětka objasnil ty věci, komunikoval s vedením FSV UK, tak nebylo třeba hledat nezávislou platformu, která by to měla objasnit, a my bychom se o tom nyní vůbec nebavili. Co se týká dalších podnětů, tak mají nyní pět kolegů, které budou oslovovat a budou podněty opět posuzovat a pokud by došlo ke střetu zájmu, tak to budou řešit dál.

Proděkan pro vědu a výzkum Jaroslav Kučera řekl, že došlo na konkrétní podnět, kterým se vedení musí zabývat a je zcela standardní, že jako prvním se podnět předloží k vyjádření tomu, koho se týká. Vedení fakulty však vyjádření neískalo, tak jak mělo dále postupovat?

Host Marek Jandák se zeptal, proč chodí podněty k prověření jen na kritiky děkanky?

Proděkan Jaroslav Kučera odpověděl, že to bude pravděpodobně v souvislosti s věcmi, které se v současnosti kolem FSV UK řeší. Jaroslav Kučera dodal, že vedení fakulty jednalo zcela korektně. Muselo daný podnět řešit. Vedení fakulty je povinno jednat a tak také učinilo. Požádalo dotyčného o vyjádření, které neobdrželo. Podle toho vedení fakulty dále jednalo. Zeptal se Marka Jandáka, jak by jednal on. Marek Jandák řekl, že by stanovil nejprve transparentní pravidla a informoval o tom akademickou obec, a pak až by jednal. Jaroslav Kučera reagoval, jak chce sestavovat pravidla, když přijde konkrétní podnět týkající se etické věci, tak je fakulta povinna jednat a podnět je nutné prošetřit. Znovu opakuje, že požádali dotyčného o vyjádření, které neobdrželi, a naopak se Václav Štětka postavil do role postiženého. Marek Jandák se zeptal, zda si myslí, že byla věc tak závažná, že bylo nutné předložit podnět Etické komisi UK? Jaroslav Kučera naposledy zopakoval, že vedení fakulty nedostalo odpověď, a proto věc předalo Etické komisi UK.



Petr Jüptner dodal, že nechce do kauzy Václav Štětka vstupovat, ale chtěl by dodat, že když vznikla kauza SBP, s. r. o., tak vedení fakulty řeší kauzu velmi aktivně. Na něj jsou kladeny také dotazy a musí je okamžitě zodpovídat. Proto chápe postup fakulty, že se snaží předcházet těmto problémům a je pravda, že v současné době žádná mediální kauza ohledně Václava Štětky není, ale na druhou stranu chápe, že v kontextu, jež tady zazněl se může objevit nějaká informace, kterou nikdo nečekal a na základě které taková kauza vznikne. Chápe, že vedení fakulty musí takovým situacím předcházet. To, že vznikne "kauza SBP" netušil před dvěma měsíci nikdo a SBP IPS FSV UK se těšilo dobré pověsti, takže postup děkanky naprosto chápe.

Proděkan pro studijní záležitosti Ladislav Krištofuk by se chtěl ohradit, protože vedení komunikace ze strany zástupce iniciativy Věda žije! není zcela šťastné. Senát již směřoval k hlasování a tato metoda odbočování do historie není podle něj vhodná, jelikož o historii a o predátorech se tady nikdo nebaví a ani nebavil. Bavíme se o tom, jestli postup děkanky byl v rámci pravidel, což znamená, když přijde podnět na vedení fakulty, tak ho musí řešit. Ve chvíli, kdy se podnět řeší, tak se obrátí na člověka, na kterého je daný podnět podán, což bylo učiněno. Dotyčný se vyjádřil, že žádné informace neposkytne, proto dle něj děkanka jednala zcela správně a vyřešila to jediným možným způsobem, kterým mohla, což znamená, že nechá rozhodnout nezávislý orgán právě kvůli tomu, aby nemohla být nařčena ze střetu zájmů. Zástupce fóra Věda žije! se snaží odvést pozornost na nějakou historii, která je uzavřena, ale jediné, o čem se dnes jedná je to, zda byl postup děkanky správný, proto prosí, aby se vedla debata tímto směrem, bez odboček do historie. Marek Jandák řekl, že jde o nevyvážený postup. Proděkan Ladislav Krištofuk se zeptal, jak by on navrhoval postupovat vyváženě? Marek Jandák řekl, že si myslí, že ten podnět nemá nějaké opodstatnění. Ladislav Krištofuk zopakoval otázku, jak by on postupoval vyváženě v případě, že by podnět obdržel? Marek Jandák řekl, že tady není od toho, aby navrhoval postup. Proděkan Krištofuk tedy uzavřel diskuzi s tím, že zástupce Fóra Věda žije! sice kritizuje vedení fakulty za postup, ale sám o žádném jiném řešení neví ani ho nenavrhuje.

Martin Štoll souhlasí s postupem děkanky a chtěl by se zeptat předsedy LK AS FSV UK Jiřího Kukačky, když senátor podá podnět proti nahrávání zasedání, což Marek Jandák dělá, zda mu to může být zamezeno? Osobně s tím nesouhlasí. Jakub Iran řekl, že plénum je veřejné, tudíž může přijít kdokoli a pořizovat si záznam.

Veronika Macková řekla, že pokud to budou lidé z Věda žije! publikovat na Fóru Věda žije!, tak by chtěli senátoři autorizaci, jelikož je možné, že jejich vyjádření budou vytržena z kontextu.

Jaromír Soukup navrhl ukončení rozpravy a zabývat se dalšími body.

Schváleno tichým souhlasem

Předseda AS FSV UK Václav Moravec namítl, že klidně bude diskutovat dál, aby nebyl obviněn iniciativou Věda žije! z omezování akademické diskuse a svobod, byť mu některé praktiky tohoto fóra připomínají postupy Parlamentních listů.

Nick Ojo Omorodion se zeptal, zda bychom se mohli jako senát vyjádřit, že neshledáváme žádný problém v postupu děkanky ohledně komunikace s dr. Václavem Štětka.

Jiří Kukačka řekl, jestli by nebylo lepší to odložit a nechat situaci vyvinout, jestli je opravdu nutné to nyní rozhodovat. Možná by bylo lepší se nejprve domluvit, jaký dokument chceme vydat, zda by bylo dostatečné opatření děkanky.

Děkanka navrhuje, aby to bylo udělané jako opatření děkanky, ale které bude projednáno na senátu, aby to vydiskutovali společně, protože tvorbu vnitřního předpisu si neumí moc představit.

**Usnesení č. 12: AS FSV UK v souladu se svými předchozími usneseními doporučuje vedení fakulty pracovat na sestavení základních pravidel pro komerční partnerství a vydefinování parametrů přijatelných partnerů z řad soukromých společností pro instituty a centra FSV UK, potažmo pro celou fakultu.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

Nick Ojo Omorodion navrhl usnesení:

**Usnesení č. 13: AS FSV UK neshledává v postupu děkanky FSV UK v případě dr. Václava Štětka pochybení.**

Pro: Kukačka, Láb, Štoll, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Hornát, Moravec, Soukup J., Bláha, Iran, Appelt, Kobyłka

**Schváleno**

Václav Moravec dodal, že se zdržel, protože je zmiňován v posledním podnětu Fóra Věda žije! kvůli práci pro Českou televizi, tudíž se ho to týká.

Host Michal Červinka řekl, že dle JŘ se může zamezit nahrávání. Jakub Iran řekl, že jsme veřejná vysoká škola a že zasedání je veřejné a nemůžeme zabránit veřejnosti pořizovat záznam. Veřejnosti a médií se JŘ nedotýká, nelze to omezit. Co se týká GDPR, tak senátoři a senátorky jsou zvoleni akademickou obcí, tudíž musí počítat s medializací. O GDPR samozřejmě rozhoduje redakční rada.

Všichni zástupci médií následně opustili zasedání AS FSV UK.

Děkanka poděkovala senátu, že se za ni postavil, jelikož tlak je opravdu velký, a je ráda, že společně chtějí navzdory řadě diskuzí (které ale vnímá jako potřebné a obohacující) při realizaci některých kroků, najít společnou řeč jak vést fakultu.

## **7. Vyjádření k záměru děkanky jmenovat doc. Ing. Tomáše Cahlíka, CSc. proděkanem pro doktorské studium a další formy vzdělávání**

Děkanka, jako předkladatelka tohoto bodu jednání, představila doc. Tomáše Cahlíka z IES FSV UK, který je jejím kandidátem na proděkana pro doktorské studium a další formy vzdělávání. Jde podle ní o kvalitního kandidáta, který nahradí ve funkci dr. Natálii Švarcovou, která rezignovala ze zdravotních důvodů. S ohledem na zkušenosti doc. Cahlíka je právě on vhodným garantem, že se bude doktorské studium posouvat dopředu.

**Usnesení č. 14: AS FSV UK schvaluje komisi pro tajnou volbu ve věci vyjádření se k záměru děkanky jmenovat proděkana ve složení Martin Bláha, Martin Štoll a Jakub Iran.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

Komise rozdala hlasovací lístky.

Rozdáno lístků: 15

Odevzdáno lístků: 15

Neplatných lístků: 0

**Usnesení č. 15:** AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k záměru děkanky jmenovat proděkanem pro doktorské studium a další formy vzdělávání doc. Ing. Tomáše Cahlíka, CSc.

Pro: 15

Proti: 0

Zdržel se: 0

**Schváleno**

Předseda AS FSV UK pogratuloval budoucímu proděkanovi a dal mu prostor k vyjádření. Tomáš Cahlík poděkoval a dodal, že doufá, že dokáže děkančina očekávání naplnit.

## **8. Podmínky přijímacího řízení do doktorského studia v akademickém roce 2020/2021**

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo děkance jako předkladatelce tohoto bodu. Děkanka řekla, že podmínky byly nasdíleny a zpracovány tak, jak bývá zvykem. Všechny podmínky již byly schváleny RUK, následně nasdíleny studijní komisi, která je projednala a vyjádřila souhlas s jejich schválením. Studijní komise měla drobné připomínky, které již byly zpracovány.

Proděkan pro studijní záležitosti Ladislav Křišťoufek doplnil, že v doktorských podmínkách jsou i podmínky CERGE.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k hlasování.

**Usnesení č. 16:** AS FSV UK schvaluje Podmínky přijímacího řízení do doktorského studia v akademickém roce 2020/2021

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

## 9. Návrhy akreditací bc. a navazujících mgr. studijních programů

Václav Moravec předal slovo proděkanu Petru Bednaříkovi, který předkládá tento bod programu.

Petr Bednařík řekl, že v současné době jsme ve třetí vlně akreditačního procesu. Ten je spojený s tím, že akreditace se kompletně dělají v akreditační aplikaci v SIS, proto spisy vypadají jinak, než jak je vyplňovali na jaře. Všechny spisy byly metodicky konzultovány s rektorátním odborem akreditací. Jde o akreditace, které se týkají IES FSV UK a IPS FSV UK. Akreditace byly probrány na studijní komisi, přičemž se nyní zapracovávají vznesené připomínky, následně budou spisy předány na Vědeckou radu FSV UK, a když budou úspěšně projednány, tak budou projednány na Radě pro vnitřní hodnocení. Pokud by byly dotazy, jsou přítomni garanti a sestavovatelé návrhů akreditací studijních programů Běla Plechanovová, Tomáš Karásek a Martin Gregor.

Martin Štoll, jako člen studijní komise, by chtěl říci, že opravdu velmi pečlivě všechny spisy prošli, konzultovali se všemi guaranty programů, zabývali se tím velmi intenzivně. Jaromír Soukup doplnil, že řada komplikací byla způsobena systémem, kam jsou nyní akreditace zadávány, tudíž řešili i tyto záležitosti.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k hlasování o jednotlivých navržených usneseních.

**Usnesení č. 17: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Bezpečnostní studia / Master in International Security Studies.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Schváleno**

**Usnesení č. 18: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Corporate Strategy and Finance in Europe.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

## **Schváleno**

**Usnesení č. 19:** AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace bakalářského studijního programu Ekonomie a finance / Bachelor in Economics and Finance.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

## **Schváleno**

**Usnesení č. 20:** AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Ekonomie a finance / Master in Economics and Finance.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

## **Schváleno**

**Usnesení č. 21:** AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Master in Finance and Data Analytics.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

## **Schváleno**

**Usnesení č. 22:** AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Mezinárodní vztahy / International Relations.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

## **Schváleno**

Ke všem návrhům předložených akreditací bylo vyjádřeno kladné stanovisko AS FSV UK.

## 10. Odvolání a jmenování členů Disciplinární komise FSV UK

Václav Moravec předal slovo děkance, aby tímto bodem zasedání provedla. Děkanka řekla, že během zasedání řešila s Jiřím Kukačkou jako předsedou legislativní komise, zda je vhodné kolegu Viléma Novotného do Disciplinární komise jmenovat, když je spojen s netransparentním fungováním vedení odborové organizace, tvořené jednatelem SBP, s.r.o. což vyšlo najevo během jednání senátu. Nakonec dospěla k závěru, že by přesto Viléma Novotného jmenovala, jelikož se vždy dá člen komise odvolat, kdyby se objevily další pochybnosti. Proto trvá na svém návrhu.

Martin Bláha, jako člen disciplinární komise, by podpořil děkanku v rozhodnutí jmenovat Viléma Novotného do komise, jelikož funkční období disciplinární komise brzy končí a komise bude nově jmenována v únoru 2020, tudíž se uskuteční maximálně ještě dvě zasedání. Posledních zasedání se účastnilo jen těsně usnášeníschopné množství členů. Každá ztráta člena by byla znát.

Jiří Kukačka podpořil záměr děkanky Viléma Novotného jmenovat. Sám je však náhradníkem disciplinární komise, tudíž dopředu říká, že se zdrží hlasování, jelikož mu nepřijde vhodné o tom hlasovat.

**Usnesení č. 23:** AS FSV UK souhlasí s odvoláním doc. Jadwigy Šanderové, CSc. (ISS) z Disciplinární komise FSV UK.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Bláha

**Schváleno**

**Usnesení č. 24:** AS FSV UK souhlasí s odvoláním Mgr. Tomáše Samce (ISS) z Disciplinární komise FSV UK.

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Bláha

**Schváleno**

**Usnesení č. 25: AS FSV UK souhlasí s jmenováním PhDr. Viléma Novotného, Ph.D. (ISS) členem Disciplinární komise FSV UK.**

Pro: Hornát, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion

Proti: nikdo

Zdržel se: Kukačka, Bláha, Turková

**Schváleno**

**Usnesení č. 26: AS FSV UK souhlasí s jmenováním Bc. Arnošta Mertlíka (ISS) členem Disciplinární komise FSV UK.**

Pro: Hornát, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Bláha, Kukačka

**Schváleno**

## **11. Informace z vedení FSV UK**

Děkanka uvedla, že vzhledem k délce dnešního jednání, informuje jen o náhradních prostorech pro Jinonice. S firmou Avenir se nakonec vedení nedohodlo, ale dostalo lepší nabídku.

Objekt se nachází v ulici Pekařská. Jde o dvě budovy, přičemž jedna by byla celá naše a v druhé budově bychom měli jedno patro. Měli bychom tak vlastní budovu pro školu, celá budova by byla naše, a k tomu by byla část vedlejší budovy na kanceláře. Je tam také kantýna, jsou tam parkovací místa, je to hezká nabídka, jsou rádi, že ji mají a doufají, že dopadne dobře. Je to na Nových Butovicích. Pronajímatelé mají zájem s námi spolupracovat, oni sami si nás našli a podmínky i smlouvy jsou lepší. Pronájem je na 2 roky, není tam platba navíc. Doufá, že se smlouvu podaří brzy dotáhnout a poprosili by, zda by o smlouvě případně nemohl senát hlasovat per rollam.

Jiří Kukačka doplnil, že hlasování per rollam lze uskutečnit, když věc nesnese odkladu. Děkanka odpověděla, že tato věc nesnese odkladu.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že je tedy předběžný souhlas s tím, že senát bude hlasovat per rollam.



## 12. Informace o jednání studentské komory ve věci Studentských peněz

Šimon Appelt jako zástupce studentské komory, informoval, že studentská komora se sešla včera nad celkem 34 žádostmi o finanční podporu napříč všemi instituty. Celkem bylo žádáno o 244 360 Kč. Studentská komora podpořila 29 projektů v celkové výši 163 920 Kč.

Tři projekty byly zrušeny, protože nespádaly do daného období nebo byly samy staženy a dva projekty byly zamítnuty.

Finální rozdělení peněz bylo rozesláno senátu a přiloženo do dnešních podkladů pro plénum.

**Usnesení č. 27: AS FSV UK bere na vědomí rozhodnutí o čerpání tzv. Studentských peněz ze dne 4. listopadu 2019.**

Pro: Hornát, Kukačka, Láb, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

**Vzato na vědomí**

## 13. Různé

Nick Ojo Omorodion řekl, že od vícero studentů z Jinonic slyšel, že by bylo fajn, kdyby bylo v Jinonicích více košů na tříděný odpad. Zeptal se děkanky, zda do nového objektu bude umístěno více těchto košů? Děkanka řekla, že nedostatek košů na tříděný odpad řešila s vedoucím PTO Petrem Balíkem na jaře a že koše byly doplněny tam, kde to šlo. V současné době se nebudou přidávat další, vzhledem ke stavbě nového areálu a naplánovanému stěhování, podnět nicméně chápe a plně mu rozumí, protože sama třídí několik druhů odpadu, a je to pro ni důležité.

Jiří Kukačka se zeptal, zda bude tisková zpráva z dnešního zasedání. Děkanka odpověděla, že na webu FSV UK je tisková zpráva o tom, jak ukončili spolupráci se třemi kolegy z SBP, s. r. o. a co bude dál. Je tam rovněž citace rektora, citace děkanky. Je možné odkazovat na tuto zprávu. Předseda AS FSV UK dodal, že jednotlivá usnesení, jež dnes senát schválil, již odeslal do České

tiskové kanceláře (ČTK), která je publikovala. O jednání senátu a jeho výsledcích již referují všechny zpravodajské servery, což považuje za úspěšnou komunikaci senátu s veřejností.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za dnešní zasedání a pozval na příští, které se uskuteční 3. prosince 2019 v 15:00 hodin v budově Hollar, č. 212.

PhDr. Václav Moravec, Ph.D, Ph.D.  
předseda AS FSV UK

Zapsala:

Mgr. Kateřina Vovsová, tajemnice AS FSV UK