

Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK

Datum: 4. 2. 2020 od 15.00

Místo: Hollar, č. 212

Přítomni:

Za pedagogickou komoru:

doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.; PhDr. Jan Hornát, Ph.D; Hana Kubátová, M.A., Ph.D.; PhDr. Jiří Kukačka, Ph.D.; PhDr. Václav Moravec, Ph.D., Ph.D.; PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.; prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Za studentskou komoru:

Šimon Appelt, Bc. Martin Bláha, Bc. Jakub Iran, Petr Kobylka, Jan Křovák, Lucie Lemonová, Mgr. Veronika Macková, Bc. Nick Ojo Omorodion, Bc. Ondřej Šveda, Mgr. Kateřina Turková

Omluveni: doc. PhDr. Emil Aslan, Ph.D.; doc. Mgr. MgA. Filip Láb, Ph.D.; PhDr. Ing. Petr Soukup, Ph.D

Hosté: děkanka FSV UK PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; tajemník fakulty Ing. Ondřej Blažek; proděkan pro koncepci a kvalitu studia PhDr. Petr Bednařík, Ph.D.; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkan pro studijní záležitosti doc. PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; ředitel IPS FSV UK PhDr. Petr Jüptner, Ph.D.; ředitel ISS FSV UK doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.; doc. PhDr. Barbora Osvaldová; předsedkyně ZO VOS 1124 Mgr. Eva M. Hejzlarová, Ph.D.; Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.; Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.; RNDr. Michal Červinka, Ph.D.

1. Schválení návrhu programu a zápisu z minulého zasedání AS FSV UK ze dne 13. ledna 2020

Předseda AS FSV UK Václav Moravec uvítal přítomné senátorky, senátory, členy vedení a hosty. Václav Moravec navrhl zařadit do návrhu programu dnešního jednání senátu bod o dodatečné volbě členky Komise pro rozvoj, jelikož obdržel podklad od senátorky Lucie Lemonové, že by se ráda stala její členkou.

Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje upravený program zasedání 4. 2. 2020.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Šveda

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Zápis z minulého zasedání AS FSV UK ze dne 13. 1. 2020 byl standardně rozeslán k připomínkám, jež byly následně zapracovány.

Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání 13. 1. 2020.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Šveda

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

2. Zprávy z předsednictva a komisí AS FSV UK

Předsednictvo

Předseda AS FSV UK Václav Moravec sdělil, že předsednictvo senátu se sešlo 27. ledna 2020 a zápis byl zveřejněn ještě týž den na webových stránkách AS FSV UK.

V souvislosti s usneseními č. 3 a č. 4 z lednového zasedání odeslal předseda AS FSV UK dopisy společníkům SBP, s. r. o. (dnes MCA, s. r. o.), a požádal je o kopii forenzního šetření auditorské společnosti Grant Thornton. Zatím obdržel dvě reakce, jedna je od společníka MCA, s. r. o., dr. Jana Ludvíka, kterého zároveň vítá mezi hosty dnešního jednání senátu, a druhá reakce od advokáta v plné moci JUDr. Petra Valíše se k němu dostala od právničky FSV UK, resp. od vedení FSV UK, což nepovažuje za standardní.

Předseda AS FSV UK rovnou předal slovo přítomnému dr. Janu Ludvíkovi, společníkovi SBP, s. r. o. (dnes MCA, s. r. o.), aby se mohl k celé věci vyjádřit a seznámit přítomné členky a členy senátu s obsahem svého dopisu akademické obci. Vzhledem k časovým možnostem dr. Ludvíka se nečekalo na bod jednání týkající se SBP.

Jan Ludvík poděkoval za možnost vystoupit před AS FSV UK. Řekl, že zprávu o výsledcích forenzního šetření SBP, s. r. o. (dnes MCA, s. r. o.) viděl, mohl se s ní seznámit, nicméně kopii nemá, a proto ji nemůže dát k dispozici, a i kdyby ji měl, tak by ji stejně bez souhlasu ostatních společníků nemohl dát k dispozici. Předpokládá, že stále probíhá jednání mezi fakultou a MCA, s. r. o., nevidí důvod, proč by fakulta neměla mít ke zprávě o výsledcích forenzního auditu přístup. Rád by dodal, že i po jednání s děkankou se rozhodl oslovit své bývalé kolegy a ostatní z MCA, s. r. o. a požádat je o odstoupení z této společnosti. Je to věc dalších právních kroků, věří, že to nebude složitá záležitost a doufá, že tato spolupráce, která nebyla příliš šťastná, bude ukončena. V dohledné době tak přestane být společníkem MCA, s. r. o. (dříve SBP, s. r. o.).

Václav Moravec se zeptal, zda je v kontaktu s JUDr. Petrem Vališem, který napsal senátu dopis jako advokát v plné moci společníků MCA, s. r. o. Dr. Jan Ludvík řekl, že s ním on osobně žádnou smlouvu o zastupování nemá, alespoň, co ví.

Dále předseda AS FSV UK přečetl dopis, který obdržel od JUDr. Petra Valíše. V něm se uvádí, že “MCA od počátku sporu mezi MCA a FSV UK úzce spolupracuje s FSV UK. MCA na své náklady pověřila společnost Grant Thornton zpracováním Forenzního šetření, které zahrnovalo všechny otázky požadované FSV UK. FSV UK byla o průběhu a výsledku Forenzního šetření informována, tajemník FSV UK měl možnost se s kompletní verzí Forenzního šetření seznámit. Ačkoli na konci roku 2019 nedošlo k uzavření smlouvy mezi FSV UK a MCA, i tak FSV UK a MCA spolupracují. V současné době probíhá jednání o uzavření smlouvy o mlčenlivosti a po jejím uzavření je MCA připravena poskytnout FSV UK Forenzní šetření v plném rozsahu.”

Advokát v plné moci JUDr. Petr Vališ podle předsedy AS FSV UK ve svém dopise dále uvádí: “Ze shora uvedeného jasně vyplývá, že MCA plně spolupracuje s FSV UK. Usnesení č. 3, které tvrdí, že MCA pohrdá fakultou je nepravdivé a nevím z jakých informací čerpal senát podklad pro tento závěr. MCA nepohrdá ani senátem, ale je pravdou že senát je místem úniku informací a někteří členové senátu MCA nebo jeho společníkům opakovaně vyhrožují trestním stíháním nebo civilními žalobami. Akademický senát není v žádném vztahu podřízenosti a nadřízenosti s MCA a proto Forenzní šetření bude po uzavření NDA poskytnuto pouze FSV UK. Usnesení č. 5, kterým žádáte společníky MCA o vydání Forenzního šetření v usnesení asi chybně nazývaného auditorskou zprávou nebude naplněno.”

Předseda AS FSV UK očekává, že se děkanka k obsahu dopisu vyjádří během informací z vedení.

Předseda Legislativní komise AS FSV UK Jiří Kukačka se zeptal společníka MCA, s. r. o., dr. Jana Ludvíka, zda je to také jeho stanovisko, když pan advokát Vališ píše i jeho jménem, jako společníka. Jan Ludvík řekl, že dopis neviděl, dr. Vališe rozhodně nepověřil, aby ho zastupoval v této věci. Jiří Kukačka položil řečnickou otázku: Koho tedy dr. Vališ zastupuje, když ne jeho?

Děkanka uvedla, že se domnívá, že plnou moc panu advokátu Vališovi podepisují jednatelé MCA, s. r. o., pokud dr. Ludvík řekl, že ji nepodepsal, tak nemá důvod mu nevěřit. Děkanka dále řekla, že si myslí, že dr. Vališ zastupuje celou společnost, ať společník chce, nebo nechce, jelikož s ním smlouvu podepsali jednatelé společnosti. Ve chvíli kdy je Jan Ludvík součástí společnosti, tak ho také zastupuje, neboť zastupuje celou společnost.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že se ho tón i obsah dopisu advokáta Vališe dotkl. Přijde mu, že je to již přes čáru, psát o "výhrůžkách ze strany senátorek a senátorů". Úvahy o podání trestního oznámení či civilní žalobě jsou po tom všem, co se stalo kolem SBP, s. r. o., včetně poškození pověsti FSV UK i finančních ztrátách FSV UK, legitimní úvahou. Navíc psát o senátu jako o "místu úniku informací", když jednání AS FSV UK jsou veřejná, prokazuje nekompetentnost advokáta Vališe. Moravec je zvědav, zda se vedení proti tomuto dopisu ohradí, když advokát Vališ píše o spolupráci MCA, s. r. o. s vedením fakulty.

Předsedkyně Ekonomické komise AS FSV UK Hana Kubátová se pozastavila nad obsahem rozhovoru jednatele MCA, s. r. o. (dříve SBP, s. r. o.) dr. Balabána pro server Česká pozice, který vyšel na Lidovkách.cz. Překvapil ji narativ dr. Balabána, že všechno, co jsme v souvislosti s problematickými aktivitami kolem dřívějšího SBP, s. r. o., kritizovali, je útok na rektora UK Zimu. Tím prvním, kdo o Česko-čínském centru UK mluvil ve vztahu s rektorem Zimou, byl právě dr. Balabán, který řekl, že byl v podstatě donucen do tohoto centra vstoupit.

Václav Moravec respektuje rozhodnutí jednotlivých komisí, včetně komise legislativní, ale přijde mu zvláštní, že celou dobu měli jednatelé SBP, s. r. o., možnost chodit na pléna senátu, která jsou veřejná. Osobně by čekal důkazy od jednatelů SBP, s. r. o., či jejich právního zástupce, když padají tvrzení o vyhrožování ze strany senátorek a senátorů. Podle jeho názoru jde o přípravu pozice pro právní bitvu ze strany advokáta v plné moci dr. Vališe, který se chová neeticky, když bez důkazů obviňuje členy senátu.

Senátorka Denisa Hejlová se zeptala, proč vlastně přišel dr. Jan Ludvík na dnešní zasedání, Ludvík řekl, že byl pozván předsedou AS FSV UK a považoval za důležité se postavit čelem k tomuto problému. Nerad by se k tomu již vracel, ale chápe, že senát má otázky, a proto je tady,

aby je mohl zodpovědět. S kolegy často nesouhlasil a ani dnes nesouhlasí, ale když člověka dlouho zná, tak ho nechce veřejně kritizovat.

Denisa Hejlová se ještě zeptala, jakou roli má Jan Ludvík v SBP, s. r. o., resp. MCA, s. r. o. nyní. Dr. Ludvík řekl, že je stále ještě společníkem MCA, s. r. o., má právo hlasovat na valné hromadě. Ale doufá, že do té doby než bude valná hromada, tak ze společnosti odstoupí, jelikož kolegové se rozhodli vydat jinou cestou, se kterou on nesouhlasí.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že Jana Ludvíka pozval, protože jako jediný společník MCA, s. r. o. reagoval na jeho dopis s usneseními z minulého jednání AS FSV UK.

Předseda Legislativní komise (LK) Jiří Kukačka doplnil, že dr. Ludvíka zvali také na jednání LK, ale bohužel se nemohl zúčastnit.

Václav Moravec poděkoval dr. Ludvíkovi za účast i jeho odpovědi.

Předseda AS FSV UK informoval o další agendě předsednictva senátu. Napsal dopis předsedovi AS UK prof. Františku Zahálkovi a J. M. rektorovi prof. Tomáši Zimovi ohledně lednových usnesení týkajících se elektronických voleb. Prof. František Zahálka odpověděl, že problematiku elektronických voleb předal k tomu příslušným platformám AS UK. K problematice rozpočtových principů a strategického záměru UK prof. Zahálka reagoval, že má Ekonomická komise AS FSV UK připravit podklady pro nové Principy a slíbil, že návrhy FSV UK vyslyší. Václav Moravec počítá s tím, že se bude snažit domluvit na nějaké širší koalici akademických senátů, kterým konvenují naše připomínky. Od rektora zatím předseda AS FSV UK odpověď neobdržel.

přišel senátor Nick Ojo Omorodion

Předseda AS FSV UK obdržel dopis od nové předsedkyně odborové organizace Evy Hejzlarové, kterou rovněž vítá mezi přítomnými hosty jednání AS FSV UK. Slovo dostane v rámci bodu, který se týká vztahů AS FSV UK a odborové organizace.

V závěru předseda AS FSV UK poděkoval za podklady pro historicky první výroční zprávu senátu o jeho činnosti za rok 2019. Veronika Macková koordinuje s tiskovým mluvčím FSV UK Jakubem Římanem grafické zpracování zprávy.

přišla senátorka Kateřina Turková

Předseda AS FSV UK dal následně prostor vedení jednotlivých komisí, aby seznámili senát se svým jednáním.

Ekonomická komise

Předsedkyně komise Hana Kubátová informovala, že komise se sešla 30. ledna 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Pokud jde o Principy rozpočtu, nejdříve se na komisi seznámili s odpověďmi předsedy AS UK prof. Františka Zahálky. Prof. Zahálka považuje současné Principy v souladu se strategickým záměrem, nicméně píše, že bude rád, když FSV UK připraví modifikaci současných Principů. V této věci hovořila Hana Kubátová s předsedou EK AS UK doc. Tomášem Nigrinem a ráda by takovou modifikaci připravila.

Ekonomická komise s tímto jejím návrhem souhlasila a usnesením se zavázala, že připraví modifikaci Principů. V této souvislosti rovněž diskutovali s tajemníkem fakulty Ondřejem Blažkem a vedoucí EO Hanou Pokornou o tom, zda skutečně fakulta shromažďuje data, která dosud nejsou aktuálními Principy rozpočtu zohledněna, ale která jsou pro fakultu důležitá. Ondřej Blažek řekl, že fakulta je shromažďuje, ale na OZS a oddělení vědy. Proto by doporučil obrátit se na proděkanku Kasákovou. Postup by byl takový, že by Hana Kubátová sesbírala potřebná data, a poté by si doladili, zda opravdu mají všechny indikátory. Následně by znovu apelovali na vedení UK, aby se s novým strategickým plánem spojila i revize stávajících Principů.

Dále v rámci zasedání komise řešili úpravu smluv o dílo s nehmotným výsledkem, tak aby z formuláře bylo patrné, kdy a komu vzniká daňová povinnost. Vedoucí EO Hana Pokorná řekla, že to opraví do měsíce.

Co se týká rozpočtu pro AS FSV UK, tak připravili společně s Jakubem Končelíkem a Monikou Hollmannovou návrhy rozpočtu, všichni se shodli na variantě č. 5, která byla představena tajemníkovi, který s tím neměl problém. Stejně jako v případě AS UK i zde by mělo platit, že se člen nebo členka senátu mohou odměny vzdát.

Přijali usnesení č. 2, že EK AS FSV UK vyzývá tajemníka fakulty Ondřeje Blažka a vedoucí EO Hanu Pokornou, aby do návrhu fakultního rozpočtu na rok 2021 zapracovali rovněž variantu č. 5 rozpočtu pro AS FSV UK.

Dále informovala EK, že se obrátila na Studijní komisi ohledně navýšení limitů ve Stipendijním fondu, nabízí svou účast na komisi.

Otevřeli otázku reorganizace SBP IPS FSV UK, ale shodli se, že to EK nepřísluší, Hana Kubátová měla výhrady k navrženým pravidlům střediska.

Na závěr zasedání komise proběhla diskuze o interním auditu hospodaření Česko-čínského centra UK, kdy tajemník fakulty dovysvětlil některé nejasné formulace.

Legislativní komise

Předseda komise Jiří Kukačka informoval, že komise se sešla 30. ledna 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Na programu měla čtyři hlavní body. Jednání se zúčastnili tři hosté: proděkan pro studijní záležitosti doc. Křišťoufek (on-line), jednatel MCA, s. r. o., dr. Libor Stejskal a předsedkyně Sociální komise AS FSV UK Veronika Macková.

LK pozvala všechny zástupce MCA, s. r. o., Libor Stejskal přijal a přišel, bavili se o celém vývoji kauzy SBP, padaly konkrétní dotazy. Důležité mu přišlo, že Libor Stejskal v podstatě uznal, že souběh názvů fakultního pracoviště a s. r. o. byl nešťastný, ale je přesvědčen, že nedošlo ke škodě.

Současně se bavili o tom, že je dost nerealistické, aby auditní zprávu senát dostal.

Nakonec se usnesli, že i po návštěvě Libora Stejskala, LK nadále plně podporuje všechna usnesení senátu z minulosti.

Zabývali se Pravidly pro organizaci studia, neřešili obsah, protože tomu se věnovala Studijní komise, řešili legislativní pohled, což byly např. připomínky na úrovni vyučující-garant a potom řešili praktickou cestu, jakou se předpis vydá. Postup je poměrně komplikovaný, než dojde ke schválení. Když se vše povede, měla by Pravidla platit pro příští akademický rok. Doporučují schválit usnesení, tak jak ho navrhuje proděkan Křišťoufek v důvodové zprávě.

Co se týká SBP IPS FSV UK, tak s tím nemají problém, jen bude nutné změnit opatření děkanky o střediscích. Navrhují formálně upravit znění navrhovaného usnesení, senát rozhoduje a na návrh

děkanky středisko ruší. Zároveň se zeptal, co je organizační řád IPS, jestli je to interní materiál. Ředitel IPS dr. Petr Jüptner se vyjádří v bodě jednání o zrušení střediska.

Děkanka považuje za nešťastné, že byl jednatel MCA, s. r. o. (dříve SBP, s. r. o.) dr. Libor Stejskal na jednání LK AS FSV UK pozván a nebyl korigován právníčkou fakulty dr. Pavlovou. Děkanka to dokonce považuje za nevhodné, fakulta je jeden celek, všichni jsme byli poškozeni. Právní zástupkyně FSV UK měla být přítomna, jelikož by dokázala odfiltrovat některé věci, které jsou nepravdivé, v zápisu LK AS FSV UK jsou některé výroky, které padly, a které nejsou pravdivé a všechny tyto věci by nám mohly být připočteny k tíži, jelikož jsme ve sporu s druhou stranou.

V bodu zápisu 1 d) mělo být, že nejde o dary, ale že to bylo přes smlouvu za konkrétní plnění. Vždy to mělo jít přes fakultu, nešlo o dary. Není pravda, že nevznikla škoda, z toho co měli možnost prostudovat, tak vyčíslili pro policii odhad na úrovni několika milionů, od roku 2015 do roku 2019, jak informovala senát již minule a nyní informace doplnila. Není pravda, že zpracování takových standardních smluv trvá 3 měsíce. Co se týče dalších věcí, tak jí osobně se dotýká, jak se někteří lidé neustále snaží v rámci politického boje do celé věci zatáhnout stávající vedení fakulty. Je to naprostý nesmysl. Žádný z děkančiných předchůdců neřešil, zda tam je zasmluvnění partnerů či nikoliv, nikdo neřešil, jestli nějaké prostředky protékají účetnictvím CESES nebo institutu. Tam je případná odpovědnost, u bývalého vedení CESES a u vedení IPS od roku 2015, kdy SBP na IPS přešlo, neboť konference se pořádaly již od roku 2009. V posledních letech také docházelo k časté rotaci fakultních tajemníků. Ona sama byla na dvou konferencích, vždy jen krátce na zahájení, viděla se tam s renomovanými osobnostmi, jako byli ministr Petříček, generál Pavel nebo filozof Bělohradský, na akcích za tu krátkou dobu nezpozorovala nic nezvyklého. Je velmi problematické takovou praxi, když mezi SBP s. r. o. a FSV UK nebyly žádné smluvní vztahy, nedocházelo k žádným fakturacím a tato firma nikde nebyla u organizace konferencí uvedena, během roku jakýmkoliv způsobem odhalit. Konference byly financované z prostředků fakulty a grantů, které na fakultu na jejich podporu přišly, stejně jako byli za jejich organizaci odměňováni zaměstnanci SBP IPS FSV UK. Nikdo o potřebě dalších peněz na konference s děkankou nemluvil a partneři na konferencích byli opakovaně prezentováni jako ti, kteří do programu vyslali své zástupce či se nějak podílejí na tématech, což bylo z letmého pohledu do programů i zjevné. O finančním plnění nepadlo nikdy ani slovo. Z toho důvodu je pro ni nepřijatelné, když někdo z SBP, s. r. o. říká, že fakultě nevznikla škoda. Nikdo nemá právo jménem fakulty a jako její zaměstnanec vybírat peníze do vlastní společnosti. Jestliže byly prostředky vybrány na propagaci na akce pořádané fakultou, a toto byly fakultní akce, pořádané zaměstnanci fakulty, prostředky náleží fakultě, a ta má rozhodnout, co s nimi dále udělá. Jednalo se o podnikatelskou činnost na

úkor fakulty a univerzity. Je to zcela evidentní a podložené, že není možné k tomu přistupovat jako k něčemu, co se děje jako alternativní vyjádření pravdy.

Také předseda AS FSV UK považuje nepřítomnost právničky FSV UK dr. Pavlové na jednání Legislativní komise za nešťastné. Navíc po obsahu dopisu advokáta v plné moci dr. Valíše je vystoupení dr. Stejskala před Legislativní komisí absurdní. Václav Moravec zopakoval, že se ho velmi osobně dotkl dopis od právního zástupce, protože dopis naznačuje, že vznikne právní bitva, kdy se bude vyhrožovat senátu, kdy protistrana sbírá informace proti nám a budou nás obviňovat, že ze senátu unikají informace.

Předseda Legislativní komise Jiří Kukačka pokračoval, že dále řešili vztah mezi AS FSV UK a odborovou organizací. Snažili se zamyslet nad tím, proč by senát měl mít právo k tomu vyjadřovat se, jak odborová organizace funguje. Podpora její činnosti je zakotvena ve Statutu FSV UK a senát jako hlavní garant dodržování vnitřních předpisů na fakultě a akademických práv a svobod, který dále sleduje celkový personální, vzdělávací, vědecký a hospodářský rozvoj jednotlivých součástí fakulty, má právo se k tomu vyjadřovat.

Studijní komise

Předseda komise Petr Kobyłka sdělil, že se rozhodl k 31. lednu 2020 rezignovat na funkci předsedy a bylo zvoleno nové vedení komise. Předsedou Studijní komise se stal Martin Štoll a Petr Kobyłka je místopředsedou komise.

Komise se sešla 29. ledna 2020 a zápis je vyvěšen na webových stránkách AS FSV UK.

Řešili hlavně akreditace a Pravidla pro organizaci studia, kdy měli několik připomínek.

Václav Moravec poděkoval LK i SK za všechny připomínky k Pravidlům, které byly zapracovány proděkanem pro studijní záležitosti doc. Krištoufkem a včera byl rozeslán nový materiál se zapracovanými připomínkami.

Komise pro rozvoj

Předseda komise Martin Bláha informoval, že komise se nesešla. Předpokládá, že se komise sejde na konci února.

Sociální komise

Předsedkyně komise Veronika Macková informovala, že komise se nesešla. Vedení fakulty a Lucie Lemonová se zasloužili o to, že bude Den duševního zdraví.

Komise pro vnější vztahy AS FSV UK

Předsedkyně komise Veronika Macková sdělila, že komise se nesešla.

3. Informace z vedení FSV UK

Děkanka informovala, že členka kolegia rektora Anna Shavit iniciovala pracovní skupinu, kde se řeší, jak nabrat nové studenty.

Zítra se uskuteční reprezentační ples FSV UK.

Odevzdali hodnotící zprávu pro oblast vědy.

Proděkan pro studijní záležitosti Ladislav Křišťoufek jedná o nové smlouvě se společností SCIO.

V současné době se řeší hodnocení Ph.D. kurzů, kdy došlo k tomu, že byla spuštěna dvě hodnocení najednou a došlo ke kolizi, že nešlo ani jedno hodnocení. Nyní probíhá hodnocení pregraduálních kurzů, a poté bude spuštěno hodnocení doktorských kurzů.

Proděkan Petr Bednařík se intenzivně zabývá poslední vlnou akreditací, čemuž se bude ještě dnes senát věnovat.

Pracují hodně na webových stránkách a doufá, že se podaří, aby byly všechny stránky sjednocené.

Informace z vedení byly vzaty na vědomí.

4. Návrhy akreditací navazujících magisterských studijních programů

Předseda senátu Václav Moravec předal slovo proděkanu Petru Bednaříkovi, aby nás provedl jednotlivými akreditacemi.

Proděkan Petr Bednařík připomněl, že celý akreditační proces započal v únoru 2017, trvá tak již tři roky. Situace je taková, že z celkového počtu 50 programů je nyní předkládáno posledních šest. Jde o čtyři akreditace z ISS, kdy je dnes na jednání AS FSV UK přítomen ředitel institutu doc. Uherek. Dvě akreditace jsou z IKSŽ, za institut jsou přítomni doc. Osvaldová a člen senátu, prof. Štoll.

Všechny akreditace byly důkladně probrány na Studijní komisi AS FSV UK, kde byly vneseny připomínky, které budou zapracovány.

Nejprve se věnovali magisterskému programu Sociologie. Doc. Uherek představil daný program. Personálně je zajištěn hlavně ISS, došlo ke zvýšení hodinové dotace na diplomový seminář a k navýšení jazykových požadavků. K výraznějším změnám nedošlo.

Martin Štoll řekl, že všechny poznámky k jednotlivým akreditacím byly podrobné. Obecně ke všem akreditacím: chválí všechny, připomínky se netýkaly koncepce. Jediné koncepční připomínky se týkaly programu Veřejná a sociální politika, kde měla Studijní komise pochybnosti o počtu volitelných předmětů, ale to si vyjasnili, došlo k redukci. Studijní komise souhlasí se všemi akreditacemi.

Ředitel ISS doc. Uherek dále představil program Sociology of Contemporary Societies, tam bylo změn více, tento program běží od roku 2013 jako Sociology in European Context, nyní ho udělali jako program se specializacemi - politologie, prostor a mobility, zdraví a tělo. Jedná se tedy o program, který je někde mezi sociologií a sociální antropologií. Navýšili diplomový seminář, udělali tam společný základ a metodologické předměty. Umožňuje kvantitativní i kvalitativní zaměření, je to zajímavější program a doufají, že se jim přihlásí více cizojazyčných studentů.

Dalším programem je Public and Social Policy, běží od rok 2013, změny byly především směrem k internacionalizaci, je tam větší spolupráce se zahraničními univerzitami.

Poslední program je Veřejná a sociální politika, kde je nová garantka doc. Vaceková, program není zcela zrcadlový. Je tam inovace směrem k internacionalizaci, směřování k rozmanitosti, více cizojazyčných kurzů. Po dohodě se Studijní komisí zredukovali povinně volitelné předměty téměř na polovinu. Doc. Vaceková na úpravě již pracuje.

Jelikož nebyly žádné doplňující otázky, Václav Moravec vyzval k hlasování o akreditacích z ISS FSV UK.

Usnesení č. 3: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Sociologie.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Usnesení č. 4: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Sociology of Contemporary Societies.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Usnesení č. 5: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Veřejná a sociální politika.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Usnesení č. 6: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Public and Social Policy.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Doc. Osvaldová v souvislosti s akreditacemi IKSŽ řekla, že v podstatě navazují na to, co již bylo akreditováno. Posilují možnost lépe profilovat uchazeče. Přidávají datovou žurnalistiku, jelikož jde o věc, která je velmi aktuální. Změnili to, že původně u každé specializace měli tvůrčí dílny dvakrát, ale tentokrát je tam jedna tvůrčí dílna a poté projekt.

Pokud uchazeči absolvovali bakalářské vzdělání na jiné univerzitě, tak pokud to odpovídá našim syllabům, tak je možné, že si zvolí jinou specializaci.

Jsou tam však uchazeči, kteří neabsolvovali ze žurnalistiky zatím nic a proto jsou tam předměty, které mají studenty uvést do základů žurnalistiky, jako mají absolventi Bc. studia na IKSŽ.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k hlasování.

Usnesení č. 7: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Žurnalistika.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

Martin Štoll poděkoval proděkanu Bednaříkovi za pomoc s akreditacemi. Přehodnotili bakalářský program, kdy nyní mají jeden velký se specializacemi. V magisterském programu mají již jednotlivé specializace. Jejich cílem je mít i prezenční studium, jelikož mají již distanční formu. Udělali změny, že posílili výzkumnou složku a zároveň udělali skupinu povinně volitelných předmětů, které se týkají praxe, toho jak fungují věci v realitě. Program byl diskutován na katedře a jedná se o kolektivní dílo.

Václav Moravec vyzval k hlasování.

Usnesení č. 8: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k návrhu akreditace navazujícího magisterského studijního programu Mediální studia.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Štoll

Schváleno

Předseda AS FSV UK poděkoval přítomným garantům a řediteli ISS FSV UK za účast.

5. Návrh na jmenování nového člena Vědecké rady FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo děkance, aby nám představila tento bod jednání.

Děkanka požádala senát o vyjádření k záměru jmenovat prof. Romana Horvátha členem Vědecké rady FSV UK. Prof. Horváth je mimořádný ekonom, dlouho usilovala o to, aby ve Vědecké radě

fakulty byl. Jediné, co jí mrzí je, že je to smutnou výměnou za prof. Turnovce. Ráda by poprosila senát o souhlasné stanovisko.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec vyzval k hlasování.

Usnesení č. 9: Akademický senát FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k záměru děkanky FSV UK jmenovat členem Vědecké rady FSV UK prof. Romana Horvátha, Ph.D.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobylka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

6. Návrh na zrušení Střediska bezpečnostní politiky při IPS FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec předal slovo proděkanu pro rozvoj dr. Tomáši Karáskovi, který je zároveň vedoucím Katedry bezpečnostních studií IPS FSV UK, aby nás seznámil s tímto bodem zasedání.

Proděkan Karásek řekl, že jde o interní procedurální záležitost IPS, k čemuž se senát vyjadřuje. Myslí si, že není překvapivé, že se dospělo k závěru zrušit SBP IPS FSV UK s tím, že úvazky budou převedeny pod Katedru bezpečnostních studií, kam budou převedeny i projekty, které stále pokračují.

Předal slovo řediteli IPS dr. Petru Jüptnerovi, který k tomu řekne více. A zda by se mohl vyjádřit i k otázkám LK AS FSV UK.

Ředitel IPS Petr Jüptner řekl, že zrušení SBP při IPS FSV UK je výsledkem diskuzí na Institutu, je to prodiskutované a koncepční. V době, kdy SBP přecházelo na IPS, tak bylo vyjednáno, že bude působit na Katedře bezpečnostních studií, což se však nakonec nestalo, a tak se v podstatě vracejí k tomu, co původně na IPS chtěli. Na úrovni IPS je nutná změna organizačního řádu, což je dokument, který vychází z fakultních předpisů. Jde o normu, kterou vydává děkanka, na návrh ředitele IPS. Přikročili k tomu tak, že vzali organizační řád IPS, zrušili tam SBP a provedli minimalistické změny, doplnili nové obory, změnili termíny, které vycházeli z vysokoškolského

zákona. Jako takový návrh předložili vedení fakulty s tím, že nenavrhl žádný konkrétní termín od kdy by měl platit. Předpokládá se, že řád by byl platný ke stejnému dni, k jakému dojde ke zrušení SBP, další informace jistě obdrží od vedení fakulty.

Koncepce organizačního řádu zůstává však stejná. Vedení IPS stojí před úkolem dát dohromady řád modernější. Chtějí o tom mít důkladnou diskuzi. V průběhu podzimu by rádi předložili zcela nový organizační řád, který bude IPS posouvat dále. Jako IPS se neschovávají za fakultu, ani nechtějí. Pokud má někdo ze senátorek či senátorů dotazy, je ředitel IPS plně k dispozici.

Hana Kubátová se zeptala, jak se vedení IPS postaví k věci obviňování některých zaměstnanců ze strany jednatelů SBP, s. r. o. (viz již výše zmíněný rozhovor dr. Miloše Balabána pro server Česká pozice).

Ředitel IPS dr. Petr Jüptner odpověděl, že rozhodně podporuje své zaměstnance, jde navíc o právní spor. Odmítá, aby byli zaměstnanci napadáni. Odsuzuje to a distancuje se od toho. Zaznamenal též snahy využít nesvárů uvnitř IPS. Je připraven též nést odpovědnost a dále vysvětlovat situaci, o které mluvila děkanka v úvodu zasedání.

Senátor Jiří Kukačka se zeptal, jak probíhá předání běžících grantů. Ředitel IPS Petr Jüptner poděkoval vedoucímu Katedry bezpečnostních studií dr. Tomáši Karáskovi, který zkoordinoval předání projektů velmi dobře a škody, resp. peníze, které se musejí vracet jsou méně než 100 000 Kč. K převodu projektů se vyjádří sám proděkan Karásek.

Proděkan Tomáš Karásek poděkoval a řekl, že v současné době pokračují čtyři projekty, které jsou stále organizačně pod SBP IPS FSV UK. Jeden projekt je UNCE, který vede prof. Müller, řídí dr. Smetana, v tomto projektu nejsou žádné problémy, které by vyplývaly z kauzy SBP, s. r. o. Řešili přeúčtování nákladů, šlo o náklady, které byly spojené s činností Česko-čínského centra UK, byly navázány na činnosti členů SBP, ale nepodařilo se to prokázat na úrovni RUK. Velká část výdajů byla refundována rektorátem. V koordinaci s ředitelem IPS dr. Jüptnerem se dohodli že počkají, jak se vyjádří RUK, a jsou ochotni vzít zodpovědnost na sebe.

V některých případech je SBP jen v roli spoluřešitele. Byla dohoda s hlavním řešitelem, že SBP dodá lidi.

Další projekt MV ČR je projekt VODKA pro potřeby krizového plánování, tam je fakulta hlavním řešitelem, spoluřešitelem Právnická fakulta ZČU. Byla nalezena nová řešitelka projektu. Minulý týden dorazilo první potvrzení, které se týká souhlasu s personálními změnami. Budou změny u manažerky, řešitelky, době řešení, žádají o prodloužení doby řešení. Byly předloženy změnové

formuláře, které byly projednány s MV ČR a změny jsou schváleny, projekt byl prodloužen i s mírným navýšením rozpočtu.

Poslední projekt, který pokračuje je na Ministerstvu obrany. Tam probíhá komunikace s ministerstvem, které chce podrobnější podklady a objednalo se na kontrolní den, ministerstvo má asi obavy o to, zda bude možné projekt dokončit. Mají vše připravené pro kontrolní den. Jsou schopni ministerstvu odprezentovat, že to co mají v projektu, jsou schopni naplnit. Dělají, co můžou, aby projekt pokračoval dále. Na příštím zasedání AS FSV UK bude schopen říci více.

Václav Moravec vyzval k hlasování.

Usnesení č. 10: AS FSV UK na návrh děkanky ruší Středisko bezpečnostní politiky jako výzkumného centra Institutu politologických studií FSV UK s převedením všech jeho pracovních pozic pod Katedru bezpečnostních studií.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Kobyłka, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Šveda, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

odešel senátor Petr Kobyłka

7. Informace o vývoji kauzy SBP, s. r. o. (dnes MCA, s. r. o.)

Václav Moravec předal slovo děkance, aby informovala o nejnovějším vývoji v této kauze.

Co se týká vývoje, tak senátorky a senátoři určitě zaregistrovali rozhovor s dr. Balabánem v České pozici, opakuje se tam to, co bylo i v dopise od předsedy univerzitních odborů doc. Kohoutka, že kolegové byli pod nátlakem o ukončení pracovního poměru. Děkanka uvedla, že to není pravda, s jednateli SBP, s. r. o. a vedoucím SBP IPS FSV UK jednala slušně. Po představení návrhu a krátké diskusi si mohli o samotě společně projít návrhy dohod o ukončení pracovního poměru, mohli si ho prodebatovat, jak chtěli, návrhy dohod podepsali. Rozhodně nebyli pod nátlakem ani jim nikdo nevyhrožoval, na místě byli u jednání přítomni jako svědci právnička dr. Pavlová a tajemník fakulty Blažek.

Dále není pravda, že by fakultě nevznikly škody. Nelze prostě pořádat akci jménem FSV UK a bez vědomí jejího vedení inkasovat peníze do soukromé firmy či přes soukromé osoby. Poškozena byla celá FSV UK.

Vedení FSV UK předalo všechny dostupné informace Policii ČR, která vše vyšetřuje, děkanka v ni má plnou důvěru, dosavadní jednání bylo velmi korektní a kompetentní.

Paralelně s tím musí začít v občanskoprávní rovině další řešení. Nemohou a nechtějí to nechat stranou, i když rozhodně nejde o příjemnou záležitost, a je to neuvěřitelně časově i personálně vytěžující.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že na základě dopisu od advokáta Vališe si myslí, že bychom měli koordinovat náš postup a pokud s tím budou senátorky a senátoři souhlasit, tak by se výrazně ohradil proti tónu i obsahu dopisu. Má pocit, že kroky, které byly jednateli SBP, s. r. o. činěny, nebyly v souladu s požadavky vedení FSV UK. Ptá se, zda nenapsat společný dopis, když je adresovaný předsedovi AS FSV UK, který bude vyvěšen na stránkách, aby to nevypadalo tak, že SBP, s. r. o. (dnes MCA, s. r. o.) vše splnilo a ze senátu "unikají informace", což není pravda, když jsou jednání senátu veřejná. Děkanka řekla, že se právnička fakulty dr. Pavlová několikrát ohrazovala a nevedlo to k ničemu, tudíž neví, jestli je dobré ohradit se počtvrté, když to k ničemu nepovede.

Veronika Macková řekla, že byla přítomna na LK AS FSV UK, kde se vyjádřili k tomu, co říkal jednatel MCA, s. r. o., dr. Stejskal. Mrzí ji, že nevěděla o tom, že to nebyly darovací smlouvy. Měli bychom se vyjádřit k tomu, že administrace smluv na FSV UK rozhodně netrvá tři měsíce, jak tvrdil dr. Stejskal.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec by se rád ohradil i proti tomu narativu. Osobně si myslí, že bychom se měli ohradit.

Hana Kubátová řekla, že chápe snahu se vůči dopisu ohradit, ale jestli to již nezačne být trapné, neustále se ohrazovat. Nechce to však uzavřít nedořešené a jít dále, jako kdyby k ničemu nedošlo. Rovněž na IPS jsou rozdílné názory, jak se k tomu postavit, kdy už je ten čas přestat. Ptá se, zda by nebyl dobrý nápad předat celou věc na právnické společnosti, aby za nás jednala jen tato firma, tím by se ulevilo vedení i právničce fakulty. Chápe oba postoje, ráda by se ohradila, zároveň chápe, že bychom měli jít dále a nezabývat se stále dokola SBP, s. r. o., ale nenapadá jí jiná možnost, než najmout vlastní právnickou firmu, která nás bude zastupovat.

Předsedkyně odborů Eva M. Hejzlarová řekla, že jí osobně napadlo, že to ohrazení by dávalo smysl ve chvíli, kdy by chtěla, ať advokát v plné moci MCA, s. r. o. předloží důkaz, když tvrdí, že unikají informace, ať předloží důkazy.

Václav Moravec řekl, že se musíme dohodnout, zda napíšeme poslední dopis, kdy se ohradíme, že advokát Vališ se snaží poškozovat senát a jeho členy, zřejmě si vytváří právní pozici pro zpochybnění vedení FSV UK a samosprávných orgánů fakulty, jakým je AS FSV UK nebo věc necháme být.

Děkanka reagovala, že právní firmu pro další spor v trestněprávní rovině, o kterém není jisté, do vyšetření policií, jak dopadne, si může najmout samostatná osoba, ale ona jako statutární zástupce fakulty musí jednat s péčí řádného hospodáře. Navíc každá firma potřebuje podklady od nás, vše vysvětlit, a to je právě to, co je náročné na čas vedení fakulty. Děkanka poděkovala Haně Kubátové za zaslání tipy na právníky, zároveň ujistila senát, že důvěřuje úsudku dr. Pavlové, kterou považuje za kvalitní právničku, situaci konzultovala a ještě stále konzultuje v součinnosti s vedením univerzity, s dalšími právníky kvůli dalším možnostem, takže tipy Hany Kubátové nevyužije.

Mají výhodu, že to již šetří Policie ČR, ví, že to bude řádně prošetřené, dodali podklady, čekají, jak dopadne prošetření, pokud budou vznesena obvinění, bude FSV UK poškozenou stranou a vyčíslí škodu. Paralelně s policejním vyšetřováním se jeví a z konzultací vychází nejlépe další řešení v občanskoprávní rovině. Až skončí policejní vyšetřování, lze pak řešit i to, co dělat dále.

Hana Kubátová řekla, že její snahou nebylo kritizovat práci fakultní právničky, ale naopak jí ulehčit, protože kromě kauzy SBP, s. r. o., jistě řeší mnoho jiných problémů. Domnívá se, že externí firma by mohla fakultě ulevit. Pokud jde o finanční otázku, myslí si, že RUK by fakultám v takových mimořádných právních situacích měl pomoci rovněž finančně.

Václav Moravec řekl, že je to o tom počkat, jak rychle bude dokončena trestněprávní věc a pak je otázkou, zda nevést občanskoprávní spory.

Jiří Kukačka řekl, že byl zastáncem toho spor ukončit, ale po přečtení rozhovoru s dr. Balabánem na serveru Česká pozice, si již tak jistý není. Co se týká koordinace, souhlasí s tím, ale pojďme se koordinovat ve všech směrech. Uznává, že kroky LK nemusely být úplně šťastné. Na LK již nehodlá tuto problematiku řešit. Neví, zda jsme schopni z toho nějak vybruslit, jelikož ve chvíli, kdy se předseda AS FSV UK ohradí, tak zase přijde dopis zpět a bude to donekonečna.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že by se ohradil s tím, že je to poslední dopis od AS FSV UK a chtějí důkazy a nebo se ohradit proti tomu, že si oni připravují právní půdu proti nám. Důležité je výrazně napsat, že nemají právo obviňovat kohokoli ze senátu.

Jiří Kukačka se zeptal, zda chápe správně, že dr. Jan Ludvík zůstává zaměstnancem FSV UK. Děkanka řekla, že vedení fakulty nemá dosud žádnou evidenci o tom, že by se dr. Ludvík jakkoli podílel na získávání prostředků, nemá ani evidenci o tom, že by dr. Ludvík věděl o krocích jednatelů SBP, s. r. o. Je jasné, že byl společníkem SBP, s.r. o. a ví, že budeme proti SBP, s. r. o. (dnes MCA, s. r. o.) dále postupovat a budeme požadovat uhrazení škody a ví, že se bude podílet na uhrazení škody v případě prokázání poškození. Na IPS FSV UK má dr. Jan Ludvík podporu od studentů i kolegů. Zůstává zaměstnancem FSV UK. Není pro ní přijatelné, aby byl dr. Ludvík nadále společníkem MCA, s. r. o. (dříve SBP, s. r. o.), kdy se sám rozhodl, že ze společnosti odejde, což potvrdil na začátku jednání senátu. A mohli jsme vidět i v dopise, který napsal, že toho lituje.

Host Michal Červinka řekl, že by chtěl reagovat na článek v České pozici, přišlo mu, že je to útok na FSV UK jako celek, jelikož dr. Balabán říká že existuje člověk, který je schopen obejít děkanku i AS FSV UK, což je nepřijatelné. Je těžké rozhodnout, jak se proti tomu bránit. Souhlasí s Václavem Moravcem, že máme chtít důkazy a ohradit se. Jinak by navrhoval děkance bránit se i jako soukromá osoba, jelikož je to i osobní útok na ni, jako na statutární zástupkyni FSV UK.

Denisa Hejlová řekla, abychom nesměšovali právníký a mediální svět. Pokud to budeme řešit právní cestou, řešme to touto cestou, ale neaplikujme to do světa mediálního.

Veronika Macková souhlasí s ohrazením se, ale na druhou stranu, to, co tam oni píší, tak my máme zápisy, které visí veřejně, a když už něco někdo vynese, tak může vynést jen to, co je v zápisu, my to tedy máme podložené.

Děkanka řekla, že server Česká pozice nemá žádný velký dosah a rozhovor je na první pohled nevěrohodný. Pro děkanku je podstatné se ohradit na zasedání AS FSV UK. Nesnažila by se bojovat mediálně. Chce bojovat v právní rovině. Chce získat náhradu za škodu, kterou fakulta za dobu existence SBP, s. r. o. utrpěla. Vedení fakulty i AS FSV UK řekla, že je to neakceptovatelné, ohradila se proti tomuto jednání. Není potřeba nic dalšího. Fakulta potřebuje v médiích komunikovat své úspěchy, ne aby se stále psalo o skandálních jednání jejich bývalých zaměstnanců. Udržování této kauzy v médiích dobré pověsti fakulty jednoznačně škodí.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec se zeptal senátu, zda souhlasí s tím, že on společně s právní zástupkyní FSV UK dr. Pavlovou napíše dopis, kde by se ohradili za senát proti tomu, že advokát dr. Vališ bez důkazů obviňuje senátory a senátorky z vyhrožování, navíc, jak můžou ze senátu unikat informace, když jednání jsou veřejná a z každého jednání je pořizován zápis. A dále by v odpovědi na dopis dr. Vališe uvedl, že v této rovině, již nebudou vést další debatu, protože jejich usnesení jsou jasná.

Jiří Kukačka doplnil, že v dopise od dr. Vališe je zmíněno, že se chystá uzavření smlouvy o mlčenlivosti, rád by se zeptal, zda tomu tak opravdu je. Děkanka řekla, že za sebe to nepodepíše, ale tajemník řeší, jestli nám audit neposkytnou nějakým jiným způsobem, protože mu jde o to, abychom ho měli. Jde mu o přesné vyčíslení škod. Tajemník Ondřej Blažek řekl, že současné NDA je nepodepsatelné. Vedení má představu, jak by to mělo vypadat, nesouhlasí se současným zněním. Audit by se jim hodil, za tím účelem jsme společníky i vyzývali. V současné době se jedná v jaké podobě bude NDA podepsatelné. Osobně si myslí, že mohou jít do sporu i bez tohoto auditu, ale bylo by lepší ho mít k dispozici.

Jiří Kukačka řekl, že by to stejně nemohlo být poskytnuto senátu. Tajemník řekl, že ne, že by to bylo poskytnuto jen vedení fakulty. Jiří Kukačka dále řekl, jestli NDA nedostane FSV UK do pastí, kdy cokoli unikne z fakulty, pak bude směřováno na toto NDA, že to uniklo z tohoto a oni by nás mohli žalovat, byl by opatrný v tomto. Tajemník řekl, že se o tom jedná a že jsou velmi obezřetní. Kukačka dále souhlasí s předsedou AS FSV UK, že je potřeba se ohradit.

Denisa Hejlová řekla, že je potřeba rozlišovat finální vyjádření dopisem, nikoliv skrze média. Je to významný rozdíl.

Tajemník Ondřej Blažek řekl, že pro vedení fakulty je výhodné, že to již řeší Policie ČR. Uvidí, zda budou mít audit k dispozici či nikoli. Je to otevřené. Minimálně musí toto jednání dotáhnout do konce.

Denisa Hejlová dodala, že je důležité podívat se na to, zda mediální kauza měla vliv na počet uchazečů o studium na FSV UK, zda bychom mohli argumentovat poškozením dobrého jména fakulty. Poškození musí být něčím podložené.

Nick Ojo Omorodion doplnil, že si nemyslí, že člověk, který se rozhoduje jít na nějakou vysokou školu, tak si bude hledat mediální obraz fakulty, myslí si, že se to bakalářů nedotkne.

Václav Moravec navrhl následující usnesení a vyzval k hlasování.

Usnesení č. 11: AS FSV UK pověřuje předsedu AS FSV UK, aby po konzultaci s právním referátem FSV UK odpověděl na dopis právního zástupce MCA, s. r. o., JUDr. Petra Valíše ze dne 19. ledna 2020 a požádal jej o doložení podle AS FSV UK nepravdivých tvrzení, které poškozují dobrou pověst členek a členů AS FSV UK i FSV UK jako celku.

Pro: Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Iran, Křovák, Lemonová, Macková, Ojo Omorodion, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Hejlová, Šveda

Schváleno

8. Informace o vztazích mezi AS FSV UK a ZO VOS 1124

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že o tento bod jednání požádala dr. Eva M. Hejzlarová. Veškeré podklady byly předloženy na dnešní zasedání včetně všech dopisů obdržných i zaslaných zástupcům odborů.

odešel senátor Jakub Iran

Eva M. Hejzlarová poděkovala za možnost na zasedání vystoupit a řekla, že od prosince je předsedkyní odborové organizace FSV UK. Působí na ISS FSV UK. Motivace, proč požádala o možnost být přítomna jsou dvě. První je, že věří, že AS FSV UK a odborům jde o stejnou věc a tou je blaho fakulty. A druhá je, že si myslí, že se vyplatí hledat společnou řeč, její zkušenost je taková, že lépe se společná řeč hledá, když se lidé osobně vidí a nekomunikují jen prostřednictvím dopisů.

Je zde, aby zodpověděla případné otázky. Václav Moravec následně vyzval k diskuzi.

Denisa Hejlová se zeptala, jak staronové vedení odborové organizace plánuje zahájit svou činnost, jelikož v minulých letech nebylo vůbec zřejmé, co odborová organizace činí a čím se zabývá. Troufá si říci, že většina zaměstnanců ani nevěděla, že odbory vůbec fungují.

Eva M. Hejzlarová řekla, že odborová organizace funguje od roku 2009 a webové stránky byly aktualizovány naposledy v roce 2014, což nepovažuje za šťastné. Ví, že dokumenty o jejich aktivitě nejsou zřejmé.

Denisa Hejlová se zeptala, zda je možné připravit nějakou zprávu, kde bychom se dočetli, co organizace dělala, čím se zabývala, čeho dosáhla, kdo byl členem.

Eva M. Hejzlarová řekla, že jako odborová organizace nejsou povinni nic zveřejňovat, již z toho důvodu je velmi zdrženlivá se o členech vyjadřovat. Seznam členů je tak nemožné získat, stejně tak počet členů. Určitě ale mohou připravit nějakou zprávu, kolik schůzek proběhlo a čím se zabývali.

Host Michal Červinka reagoval na senátorku Denisu Hejlovou, že odbory opravdu nemusí zveřejňovat kdo je členem, nikdo to ze zákona ani nesmí chtít. Údaj o počtu členů by tajný být nemusel. Zcela standardní praxí jiných odborových organizací v rámci UK je zveřejňovat zápisy z jednání. Naše fakultní organizace byla velmi netransparentní, mnoho zaměstnanců ani neví, že odbory jsou. Jako zaměstnanci samozřejmě chceme informace o činnosti fakultní odborové organizace. Myslí si, že nějaká souhrnná zpráva o činnosti odborů, zveřejnění krátkodobých cílů by velmi prospělo tomu, jak členové akademické obce budou odbory vnímat.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že se na něj obrátila část zaměstnanců, kteří byli nespokojeni s činností odborů, proto psal i předsedovi VOS Petru Baierlovi, který fakultu navštívil, abychom mu vysvětlili naši pozici, jelikož odmítá tvrzení, že senátu do toho nic není, když členové odborů, resp. jejich vedení jsou jednateli SBP, s. r. o. Václav Moravec se pozastavil i nad netransparentním jednáním odborů koncem loňského roku, kdy Vilém Novotný přišel na schůzi Legislativní komise AS FSV UK a řekl, že je předsedou odborů, následně psala Eva M. Hejzlarová, že je ona předsedkyní. To přece není normální fungování odborové organizace. Proto se AS FSV UK opakovaně pozastavil nad tím, že fungování fakultních odborů není transparentní.

Eva M. Hejzlarová řekla, že chápe, že je to náročná situace, rozhodně to nezlehčuje. Bylo mezidobí mezi tím, kdy rezignoval Libor Stejskal a dobou, než proběhla řádná volba, v tomto mezidobí byl Vilém Novotný skutečně předsedou.

Jiří Kukačka řekl, že mu přijde divné, když si posíláme na jednu stranu dopisy a na druhou stranu ona říká, že ji přijde osobní setkání lepší a neví, jak se k námitkám senátu mají postavit. V jejím dopise je usnesení AS FSV UK rozporováno. Přijde mu však úsměvné, že ona popírá netransparentnost, přitom není možné nic dohledat. Přičemž odbory na konci roku své stránky hned aktualizovaly, čímž vlastně daly senátu za pravdu. Co se týká odstoupení dr. Libora

Stejskala, tak je to také potvrzení toho, co přišlo senátu jako vhodný postup, to nereflektuje žádnou nadřazenost či podřízenost, ale AS FSV UK je kontrolním orgánem, tudíž bylo nemožné, aby byl dr. Stejskal jako zástupce odborů v kolegiu děkanky, což vyplývá ze Statutu, proto senát požadoval transparentnost. Zaměstnanci mají právo vědět o činnosti odborů, které za ně vyjednávají. Senátu přišla situace nevhodná, proto se k ní vyjádřil.

Eva M. Hejzlarová řekla, že rozhodně budou webové stránky odborů nyní aktualizovat. O odbory nikdo nejevil zájem, nebyl zde nátlak na to, aby stránky byly aktualizovány. Je si vědoma toho, že praxe ohledně odborů je na všech fakultách a univerzitách různá. K domnělé netransparentnosti, na to jsou trochu citliví, jelikož odborová organizace nemá žádné závazky ve smyslu k vnějšímu světu, nemusí zveřejňovat opravdu nic. Obviňovat odbory z netransparentnosti není fér, ale na druhou stranu chtějí být minimálně vedení fakulty maximálně otevřeni. Po konzultaci s vedoucí Personálního oddělení Angelikou Hájkovou posílaly krátké emaily pro nové zaměstnance s informací o činnosti odborů.

Václav Moravec doplnil, že zákon sice neukládá odborům informovat o jejich činnosti, ale míra otevřenosti odborů prokazuje, jak organizace přistupuje ke všem zaměstnancům, jejichž práva hodlá hájit, jak chce být vůči nim otevřená, je to o vzájemném budování důvěry. Senátu se netransparentní fungování odborů a kauza SBP, s. r. o. zásadně týkalo, protože členové vedení odborů a jednatelé SBP, s. r. o. v jedné osobě, tedy dr. Stejskal a Ing. Kortusová, byli i členy senátních komisí. A pokud odborům nezáleží na jejich kredibilitě a otevřenosti, pak senátu ano, protože je odpovědný celé akademické obci.

Host Michal Červinka řekl, že jako třetí strana, si myslí že nastává problém, když chceme někoho z odborů kontaktovat. Negativní vztah k odborům byl daný i tím, že na zasedání senátu vždy chodil zástupce odborů, dlouhodobě však již nikdo nechodí, nemáme s odbory žádný kontakt. Osobně ale může říct, že dr. Vilém Novotný ani dr. Irena Reifová jako místopředsedové dobré jméno odborům nedělali. Na stránkách odborů nebyla žádná informace, jak se stát členem odborů, kam poslat poplatek. Nevěděli jsme, jestli to nevede ke společníkům SBP, s. r. o. tak je skepse na místě. Odbory měly možnost přijít na zasedání AS FSV UK, ale obráceně to možné nebylo, proto byl postup senátu na místě.

Kateřina Turková se zeptala, proč informace o odborech dostali noví zaměstnanci a ti stávající nic neobdrželi, přijde jí to jako diskriminace. Eva M. Hejzlarová odpověděla, že se asi nedá udělat vše najednou. Osobně má pocit, že když někam přijde jako předsedkyně odborové organizace, tak se

setkává se smíšenými reakcemi. Hejzlarová doplnila, že pokud je o to zájem, tak ráda rozešle informace všem zaměstnancům.

Proděkan Ladislav Křišťoufek vyjádřil názor, že odbory na FSV působí jako mýtické těleso, které nikdy nikdo neviděl, nikdo neví, zda vlastně existuje. Osobně se jako zaměstnanec ani proděkan s odbory, resp. jejich konkrétní činností, vůbec nesešel. Zároveň připomněl, že předsudky o odborech svou (ne)činností na fakultě bohužel jen potvrzovaly. Vyzval, že by odbory mohly usnesení senátu uchopit jako dobrou příležitost pro nový začátek. Jedním z kroků by mohlo být vyjádření se rovněž ke kauze SBP, s. r. o. a distancovat se tím od vnímaného propojení těchto dvou těles.

Eva M. Hejzlarová dodala, že se odbory rozhodně distancují od kauzy SBP, s. r. o. Z její zkušenosti vyplývá, že to, že když byl předsedou odborů dr. Libor Stejskal, který byl též jednatelem SBP, s. r. o., tak to nemělo na jejich fungování vliv. Proděkan Křišťoufek řekl, že musí ale chápat, že to podezření na provázání tady je a měla by se k tomu vyjádřit. Eva M. Hejzlarová říká, že dle ní není pravda, že by činnost SBP, s. r. o. a odborů byla provázána.

Václav Moravec se pozastavil nad pasážemi v dopise nové předsedkyně odborů Evy M. Hejzlarové, aby se vedení fakulty zabývalo kauzou SBP. Když je tak zásadní kauza, která poškozují pověst fakulty, senát ji probírá na mimořádném zasedání v říjnu, dále v listopadu, a odbory, jejichž vedení bylo z poloviny tvořené jednatelem SBP, s. r. o., se sejdou až v prosinci, a ještě vyzvou vedení fakulty, ať se kauzou zabývá, tak je to směšné. Očekával by akčnější postoj odborů, jelikož je to diskredituje více, než AS FSV UK. Je navíc absurdní, že soukromí podnikatelé podnikající na úkor fakulty vyjednávali s vedením fakulty o sociálních programech či benefitech. Vždyť to celé bylo absurdní. Eva M. Hejzlarová na výtku odpověděla, že pro ně to akční bylo, mrzí jí, že nespĺnily očekávání o rychlosti svého jednání, ale myslí si, že měsíc od usnesení, není tak dlouhá doba. Václav Moravec řekl, že od vypuknutí kauzy v říjnu to bylo již dlouho, ale je to věc odborů, jakou chtějí mít pověst.

Veronika Macková řekla, že senát se snažil celou věc řešit rychle a transparentně. Navíc nemohl vědět, kdo z SBP, s. r. o. je zároveň ve vedení odborů. Navíc nejde integritu člověka rozdělit na integritu člena odborů a společníka SBP, s. r. o. Stále je to jen jeden člověk.

O slovo se přihlásil další host na jednání senátu, Magdalena Mouralová. Řekla, že by chtěla podpořit novou předsedkyni odborů Evu M. Hejzlarovou, protože kandidovat do čela odborů v

době, kdy mají odbory na fakultě takovou pověst, jakou nyní mají, chce odvahu a Eva M. Hejzlarová do toho šla i přes to, že nebyla členkou vedení odborů. Osobně to oceňuje a proto do odborů vstoupila.

Veronika Macková řekla, že to také oceňuje, ale nekoresponduje to s dopisem, který senát od nové předsedkyně odborů obdržel.

Eva M. Hejzlarová doplnila, že by ráda na zasedání senátu občas chodila a informovala AS FSV UK o činnosti odborů. Bude se snažit, aby odbory byly otevřenější a bude ráda za jakýkoliv podnět od AS FSV UK.

Předseda AS FSV UK ukončil rozpravu a otevřel další bod jednání.

odešli senátoři Nick Ojo Omorodion a Ondřej Šveda

9. Pravidla pro organizaci studia na FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že předkládaný materiál projednaly Legislativní a Studijní komise AS FSV UK a aktualizovaný materiál se zpracovanými připomínkami byl zaslán senátorkám a senátorům včera večer. Poté předal slovo proděkanu pro studijní záležitosti Ladislavu Krištoufkovi, aby senát seznámil s předkládaným materiálem.

Proděkan Krištoufek poděkoval studijnímu oddělení, institutům, Legislativní a Studijní komisi AS FSV UK, kteří měli všichni řadu věcných připomínek. Celková motivace pro přepis Pravidel byla ta, že je nový SZŘ UK, kde jsou výrazné změny hlavně ohledně doktorského studia, což bylo nutné zpracovat, a následné přečíslování Pravidel s odkazem na SZŘ UK. Snažil se dělat úpravy ku prospěchu studentů. Uznání předmětů pro pregraduální studenty bylo prodlouženo o rok. Co se týká doktorandů, tak uznání bylo prodlouženo na 10 let.

Zpřísnění pravidel nastalo u zkrácení doby na možnost výmazu předmětu ze SIS. Nyní to bylo do konce zkuškového období, což působilo zmatek, tato doba se zkrátí na šestý týden výuky, kdy to bude stejné jako pro zapsání předmětu. To jsou konkrétní podstatné změny.

Jinak si myslí, že tam výrazné změny nejsou, i když to na první pohled může vypadat, že ano. Kromě jedné připomínky zpracoval vše. Dodatečně se zapracovala změna o doplňování informací

o předmětu v SIS, to musí být vyplněno v jazyce výuky, pokud je jazyk výuky angličtina, tak musí být vyplněn český název předmětu a anotace, ostatní nemusí.

Host Michal Červinka se zeptal, zda rozumí dobře, že u ostatních položek by mělo být tedy jen vyplněno, ať si přepnou SIS do angličtiny. Proděkan Křišťoufek řekl, že po dohodě s RUK by to takto mělo stačit. Samozřejmě pokud chce vyučující vyplnit všechny informace v obou jazycích, tak může. Na začátku akademického roku bude probíhat kontrola, zda je vše správně vyplněno.

Martin Štoll poděkoval proděkanu Křišťoufkovi za konstruktivní přístup a rychlost, s jakou dokázal připomínky zapracovat.

Hana Kubátová se zeptala ohledně Ph.D. studia, že v Pravidlech se najednou objevují tři posudky k disertační práci a ne dva, jak tomu bylo doposud, ptala se garantů, kteří většinou neměli přehled o tom, jaké připomínky byly zapracovány a jaké nikoliv. Proděkan Křišťoufek řekl, že připomínkování probíhalo tak, že ředitelé rozesílali garantům Pravidla k vyjádření, doba na komentáře byla měsíc. Návrh na změnu počtu posudků vznikl tak, že to v rámci diskuze sdíleného dokumentu někdo navrhl a nikdo nebyl proti, ale Studijní komise nesouhlasila, takže se to změnilo tak, že posudky budou minimálně dva a z toho jeden musí být externí. Změny jsou z jeho pohledu ne tak velké, jedná se spíše o upřesnění mechanismů, vyčištění nějakých kroků. Hlavním cílem bylo vyjasnění procesů.

Hana Kubátová se dále zeptala, zda fakulta plánuje otevřít koncepční otázku, jak má vypadat doktorské studium na FSV UK. Proděkan Křišťoufek řekl, že by se měla obrátit na proděkana pro doktorské studium a děkanku. Je to klasická otázka centralizace a decentralizace. Nicméně stále platí to, že decentralizace je poměrně velká, což má své výhody i nevýhody. Nemyslí si, že by se nyní něco výrazně centralizovalo.

Proděkan Bednařík řekl, že pro tuto otázku vznikly koordinační rady, kde by se měly diskutovat jednotné postupy na UK. Na IES mají dlouhodobě tři posudky, proto do Pravidel dali minimálně dva, aby si institut sám rozhodl, kolik chce posudků. Příští týden je schůze garantů OR s proděkanem Cahlíkem, kde by se měly tyto problémy řešit. Hana Kubátová se ptá, zda se konkrétně něco podniká v tom, jak má vypadat absolvent Ph.D. studia. Proděkan Křišťoufek řekl, že ohledně Ph.D. studentů panuje dlouhodobě neshoda.

Zároveň se do Pravidel doplnila poznámka o tom, že součástí pregraduálních posudků k závěrečným pracím musí být vyjádření vedoucího a oponenta k původnosti práce, musí tam explicitně být podpis, že se vedoucí a oponent seznámili s původností práce.

Usnesení č. 12: AS FSV UK doporučuje představená Pravidla pro organizaci studia na FSV UK k dalšímu procesování do komisí AS UK a následnému předložení na AS FSV UK ke schválení.

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Kukačka, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Křovák, Lemonová, Macková, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Schváleno

10. Dodatečná volba členky Komise pro rozvoj AS FSV UK

Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že obdržel žádost od Lucie Lemonové s tím, že by chtěla být členkou Komise pro rozvoj. Jelikož nebyly žádné doplňující dotazy, dal předseda AS FSV UK hlasovat o usnesení.

Usnesení č. 13: AS FSV UK schvaluje novou členkou Komise pro rozvoj AS FSV UK Lucii Lemonovou (ISS).

Pro: Hejlová, Hornát, Kubátová, Moravec, Soukup J., Štoll, Appelt, Bláha, Křovák, Macková, Turková

Proti: nikdo

Zdržel se: Kukačka, Lemonová

Schváleno

11. Různé

Senátorka Hana Kubátová poprosila studentskou komoru, zda by mohla informovat ostatní studenty, že studenti budou v novém funkčním období senátu za členství v AS FSV UK placeni formou stipendia. Studentská komora přislíbila, že tak učiní.

Host Michal Červinka řekl, že si přečetl mediální zprávy z FSV UK a většina zpráv byla jen z IKSŽ, na 14 výzkumných prezentací připadá 11 z IKSŽ. Předseda AS FSV UK Václav Moravec řekl, že tento podnět bude interpretovat na nejbližším jednání kolegia děkanky.

Další podnět byl rovněž od Michala Červinky a týkal se ECTS Users' Guide 2015, pasáže 4.3 "Grade Distribution", který nařizuje, že bychom měli jako fakulta zveřejňovat průměrnou distribuci známek na fakultě.

Proděkan Křišťoufek řekl, že o tom neví, ale pokud nám to nějaká směrnice nařizuje, tak to samozřejmě nebude problém udělat. Osobně by rád klidně dal do výroční zprávy průměrnou distribuci známek na fakultě, bude to dobrá kontrola, jak se nám vede na institutech, technicky by to neměl být problém.

Proděkan Křišťoufek by byl rád, kdyby ho k tomu vyzvala Studijní komise, protože jsme schopni dát i percentily známek, ale je tam problém, že musíme specifikovat v porovnání s kým. Pokud je to něco, co nám nařizuje směrnice, tak prosí o vyzvání a rád to provede.

Jiří Kukačka řekl, že pokud má Michal Červinka nějakou takovou věc, která se jeví jako důležitá, tak by bylo fajn projednat to v řádném bodě senátu.

Jan Křovák tlumočil stížnosti studentů, že e-mailová komunikace některých pedagogů je tristní, kdy reakční doba je klidně měsíc. Přitom pedagog chce, aby mu student napsal, ale pak to nepotvrdí. Rád by, pokud by mohl být nějaký apel.

Proděkan Křišťoufek řekl, že postup je takový, že student by si měl stěžovat vedoucímu katedry, garantovi oboru či řediteli institutu. A pokud nedojde k nápravě, tak děkance. Ideální je, když vyučující využívají SIS. Je pravdou, že komunikační schopnosti nejsou dobré, většinou se to řeší tak, že se tlačí na ředitele institutu. Hana Kubátová doporučila, ať si studenti opravdu stěžují, ať to napíší také do hodnocení kurzů. Denisa Hejlová doplnila, že mohou klidně přijít na osobní konzultace, pokud pedagog neodpovídá. Zároveň se někdy studenti dotazují na věci, na které není nutné ze strany pedagogů odpovídat, protože informace jsou dohledatelné jinde.

Michal Červinka řekl, že v pravidlech je již stanoven postup, jak si stěžovat, bohužel tam nejsou lhůty, do kdy se má student dočkat odpovědi. Apeloval by na studentskou část komory, aby studenty informovala o tom, že si mají stěžovat. Osobně za IES může říct, že se to tam několikrát řešilo a nemůže se stát, že by za to byl student postihnut. A stejně tak může student přijít na konzultační hodiny.

Předseda AS FSV UK Václav Moravec poděkoval za dnešní zasedání a pozval na příští zasedání, které se uskuteční 3. března 2020 v 15:00 hodin v budově Hollar, č. 212.

PhDr. Václav Moravec, Ph.D, Ph.D.
předseda AS FSV UK

Zapsala: Mgr. Kateřina Vovsová, tajemnice AS FSV UK