

Zápis z jednání Studijní komise AS FSV

15. 10. 2021

Přítomni: Michal Červinka, Magdalena Mouralová, Lucie Poslušná, Matěj Šarboch, Veronika Macková, Tomáš Kouba, Jaromír Soukup (od 14:45)

Hosté: Petr Bednařík, Tomáš Cahlík (od 14:30)

Omluveni: Martin Štoll, Jan Křovák, Kateřina Motyčková, Eliška Tomalová

Program

1. Diskuse s panem proděkanem Bednaříkem k akreditacím, jejich koncepci a procesu schvalování

Podklady:

- [složka se schválenými akreditacemi z roku 2020](#) - pro představu, jak vypadají akreditační spisy napříč fakultou
- [přehled](#) výuky jazyků napříč studijními programy (p. proděkan Bednaříka)
- orientační přehled vybraných charakteristik studijních programů napříč fakultou (M. Červinka na základě Karolinky)

P. Bednařík shrnul proces schvalování akreditace a roli různých orgánů, které se akreditačními spisy zabývají (Studijní komise AS FSV, plénum AS FSV, Vědecká rada FSV, Odbor kvality vzdělávací činnosti a akreditací, Rada pro vnitřní hodnocení). Každým spisem se zabývá cca 80 lidí. Některé změny (např. změny v povinných předmětech) se řeší v rámci RVH, zpět na VR jdou změny týkající se změny garanta, formy studia, profilu absolventa.

K akreditacím Metodika.

Dále jsme si vyjasňovali očekávání od samotné diskuse nad akreditacemi, ať už na úrovni Studijní komise nebo v širším plénu (např. s garanty programů). Jsou jimi:

- možnost získání globálního pohledu, jak vypadají programy v rámci celé fakulty;
- možnost sdílení dobré praxe, jiných možných řešení, osvědčených postupů;
- určení společného stylu fakulty, udání směru a vyjasnění společných hodnot a cílů, (pokud nějaké jsou).

Konkrétní probírané oblasti:

A) povinné předměty a jejich proporce v rámci programů

- dle metodiky musí tvořit minimálně 50 % kreditové zátěže (doporučeno o trochu více)
- shodli jsme se na tom, že flexibilitu studia považujeme obecně za žádoucí a rádi bychom, aby alespoň 30 % kreditové zátěže představovaly předměty volitelné a povinně volitelné (výjimky v odůvodněných případech, zejména u joint degree apod.), přičemž je třeba myslet i na rozumnou velikost výběru (ani příliš malý, kdy se jedná spíše o volby toho, co vynechám, ani příliš velký, kdy se studenti ztrácí), ideálem se jeví zhruba dvojnásobek kurzů k dispozici, než je požadováno

B) předměty směřující ke zpracování diplomové práce

- v různých programech velmi různé koncepce a pojmenování

- identifikovali jsme 4 oblasti, které bychom rádi, aby byly v programech pokryty, ať už ve formě samostatných kurzů nebo oblastí a dílčích aktivit v kurzech
 - i) akademické psaní (minimálně u akademických programů, u profesních promyslet ekvivalent);
 - ii) dovednosti k designování a provedení výzkumu;
 - iii) formulace teze/projektu, vytvoření záměru práce;
 - iv) kreditové ohodnocení vlastní tvorby.
- Sledujeme několik zásad/principů:
 - kredity odrážejí čas věnovaný studiu, vše, co se po studentech chce, by se nějak mělo zrcadlit v kreditech (odpovídá principům ECTS);
 - u podobných výstupů očekáváme podobnou náročnost, a proto i podobné kreditové ohodnocení - pokud máme jednotné požadavky na bakalářské a diplomové práce, neměly by být v různých programech ohodnoceny zcela rozdílně;
 - logika programů může být různá, chceme spíše základně vykolíkovat pole, nikoliv předepisovat přesné kurzy;
 - důležitá je diskuse, vyjasnění očekávání, nikoliv nařizování.
- objevily se návrhy na určení mantinelů, v kterých by se měly programy pohybovat (10-15 kreditů u bakalářských prací, 15-20 u diplomových) a kreditového zastropování posledního kurzu, který vyjadřuje odměnu za napsání práce
- Úkoly:
 - Studijní komise vytvoří písemný podklad jako vstupní materiál do diskuse s garanty programů. (první výkop Michal Červinka)
 - Studijní komise by ráda iniciovala setkání s garanty studijních programů.

C) Společné úvody pro bakaláře - v některých programech přetrvávají (zejména na IPS a ISS), někde tvoří specifickou skupinu povinně-volitelných předmětů, z nichž si studenti musí vybrat (IES), někde nejsou vůbec resp. jsou nahrazeny specifičtějšími předměty (IKSŽ). Diskutovali jsme o jejich možné roli (seznámit se z pohledem jiných disciplín, pochopení jiných perspektiv, setkávání se studenty jiných institutů a zavítání do jiných budov...). Z diskuse vzešly tyto podněty:

- Nebylo by vhodné, aby existovaly anglické verze úvodů pro cizojazyčné programy i erasmovské studenty?
- Vedení fakulty by mělo jasně deklarovat, zda společný základ považuje za žádoucí a úvody má smysl držet a v programech by měly být zachovávány, a nebo to již považuje za překonané...

D) Výuka cizích jazyků - metodika se k nim nevyjadřuje, řeší se jen v souvislosti s cizojazyčnými předměty ve studijními plánu (jsou-li, musí být cizí jazyk buď součástí přijímacího řízení, nebo studentům umožněno jeho studium). Identifikovali jsme dvě témata k řešení: (i) kreditovou zátěž a zejména její nevyrovnanost napříč předměty (týká se zejména jazyků v porovnání s některými jinými kurzy, ale nejen jazyků); (ii) nedostatečná komunikace mezi instituty a garanty, instituty mezi sebou a instituty a CJP (příkladem problematické komunikace je např. dublování výuky akademického psaní či některých jazyků, organizace hybridní výuky apod.).

- Předsedkyně Studijní komise tento bod zdůrazní ve zprávě z jednání komisí.

2. Setkání ke sdílení (dobré) praxe mezi vyučujícími se uskuteční v pátek 22. 10. od 13 h a bude se věnovat hybridní výuce. Další termíny by pak mohly být 12. 11. a 3.12.

- a. Návrh témat na další setkání v ZS 2021/22 ([podklad](#))
3. Podmínky přijímacího řízení do doktorských programů (podklady od p. proděkana Cahlíka - [české](#) a [anglické](#) programy)
 - komise žádá o vysvětlení různé výše poplatků za pregraduální a postgraduální studium (z pozdějšího emailu p. proděkana Cahlíka plyne, že různá výše poplatků je stanovena RUK - https://cuni.cz/UK-917-version1-vyse_poplatku_na_uk_2021_2022_upr_21_06_2021.pdf)
 - drobné připomínky: (i) náhrada slova “děkanka” slovem “děkan”, příp. “děkan/ka”; (ii) v anglických podmínkách vedou některé prokliky na české stránky.

Usnesení č. 1: Studijní komise AS FSV UK doporučuje AS FSV UK schválit podmínky pro přijímací řízení do doktorského studia se zapracovanými úpravami dle připomínek St. komise.

Pro: Mouralová, Červinka, Poslušná, Macková, Šarboch, Kouba

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

4. Aktivity spojené s cizojazyčnými programy (viz informační email od členky kolegia děkanky Malvíny Krausz Hladké)
5. Agendy a úkoly na další jednání
 - a. setkání s proděkankou Kasákovou - informace o studentské mobilitě a čerpání fondu mobility; problémy s Erasmovskými studenty (E. Tomalová)
 - b. kreditová nálož/zátěž a její sledování (podklad z hodnocení kurzů - složka s přehledy [zde](#))
 - c. zajišťování kvality výuky, inspirace ze zahraničí a joint degree programů (E. Tomalová)
 - d. podoba státnic (T. Kouba, E. Tomalová)
 - e. hodnocení kurzů
 - f. Informace o studiu - poskytování informací třetím osobám (M. Mouralová)
 - g. aktivity spojené s cizojazyčnými programy ([mail od Malvíny Krausz Hladké](#))
 - h. čerpání stipendijního fondu (vyžádat si informaci od p. tajemníka)
6. Další jednání se uskuteční **v úterý 26. 10. 2021 od 15:00** na [zoom](#).

Zapsala: M. Mouralová