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Vážený pane předsedo, vážená paní jednatelko,

Dle výzvy předsedy AS FSV UK z 26.4.2017 zasílám návrhy na úpravu Jednacího řádu Fakulty sociálních věd. K ostatním předloženým dokumentům jsem se vyjádřil již na schůzích legislativní komise AS FSV UK a nemám k nim dalších připomínek. Předem děkuji za posouzení níže uvedených návrhů.

Článek 5 odstavec 2 bod c: Navrhuji upravit formulaci na “jestliže senát tajným hlasováním rozhodne o odvolání člena předsednictva z funkce.” Tajné hlasování je sice zaručeno článkem 12 odstavec 4, nicméně v článku 5 odstavci 1 je takto s ohledem na článek 12 odstavec 4 již informace o tajné volbě. Mělo by to být konzistentní.

Článek 5 odstavec 3: S odvoláním předsedy by mělo být spojeno odvolání celého předsednictva a po odvolání předsedy by tedy měla následovat volba všech 4 členů. Odvolání předsedy vnímám jako vyslovení nedůvěry s prací celého předsednictva (v případ nespolupráce předsedy s ostatními členy předsednictva svědcí o nekvalitním fungování celeho předsednictva).

Článek 6 odstavec 6 bod c: Prosím o doplnění možnosti, že zápis může pořizovat také pověřený člen komise. Vycházím k toho, že fungování komisí by být obdobné plénu senátu a předseda senátu také nemá povinnost pořizovat vlastními silami zápis. Řídí-li program a moderuje-li rozpravy, pořizování zápisu je rušivé. Alternativou k výše uvedenému navrhuji také možnost s ohledem na článek 6 odstavec 8 zcela vynechat bod c v článku 6 odstaveci 6, a pořizovatele zápisu nespecifikovat.

Článek 8 odstavec 1: Zpravidla se vynechávají měsíce červenec, srpen a září. Proto navrhuji reformulaci bez použití pojmu “prázdniny”.

Článek 8 odstavec 1: Sice je v posledních letech pravidlem 9 řádných zasedání ročně, nicméně je to velmi zavazující a jistě by stačilo předepsat minimální počet řádných zasedání na 6.

Článek 10: Prosím o vložení nového odstavce mezi stavající odstavce 2 a 3 v následujícím znění: “Jednání senátu jsou veřejně přístupná”.

Článek 10 odstavec 3: Prosím, doplnit za první větu nasledující formulaci: “Takové návrhy může přednést i děkan”.

Článek 10 odstavec 4: Navrhuji vypustit úplně druhou větu. Není zřejmé, co jsou to “jednoduché připady”. Vypuštěním nedojde k ke krácení na významu odstavce, neboť první věta připuští možnost projednání bodu bez podkladováho materiálu, a poslední věta dává senátu možnost (nikoli povinnost) projednání takového bodu odmítnout.

Článek 10 odstavec 5: Navrhuji doplnit jednu z možných formulací, buď “předseda senátu nebo senát mohou k jednání přizvat další osoby, je-li toho zapotřebí k řádnému objasnění projednávané věci” nebo “jestliže je toho zapotřebí k řádnému projednání věci, přizve předseda senátu k jednání navrhovatele, připadně i zpracovatele”. Přikláním se k prvnímu, ale považuji za klíčové, aby toto bylo v nějaké formě v jednacím řádu uvedeno.

Článek 10 odstavec 6: Pokud by došlo k doplnění odstavce 5 dle připomínky výše, navrhuji následnou úpravu odstavce 6 na “Úvodní slovo při projednávání příslušného bodu programu přednese předsedající, člen pracovní komise, předkladatel nebo zpracovatel.“ Zpracovatele zde považuji za důležité zejména v případě jednání o akreditacích.

Článek 10: Mezi odstavce 10 a 11 prosím o vložení odstavce o faktické poznámkce: “Člen senátu má právo na faktickou poznámku, která reaguje na průběh rozpravy. Slovo mu předsedající udělí ihned, jakmile skončí ten, kdo právě hovoří. Přednesení faktické poznámky by nemělo přesáhnout jednu minutu.”

Článek 10 odstavec 11: Navrhuji reformulaci: “Člen senátu může navrhnout ukončení rozpravy, pokud je zřejmé, že její pokračování nemůže přispět k objasnění projednávané věci. Senát o tomto návrhu ihned rozhodne.” Je tím sice dotčeno právo předsedajícího senátu řídit jednání, nicméně v současné podobě o návrhu předsedajícího senát nerozhoduje a může toho být předsedajícím zneužito pro manipulaci s hlasováním o usnesení.

Článek 10: Prosím o zvážení vložení následují formulace nového odstavce „Na otázku položenou na zasedání senátu členem senátu děkanovi, proděkanovi nebo tajemníkovi, odpoví tázaný přímo na zasedání senátu. V případě, že odpověď na otázku dle předchozí věty vyžaduje přípravu, zašle tázaný odpověď písemně do 15 dní k předsedovi senátu a tazateli.“ Jedná se o obdobu čl 10 odstavce 3 Statutu, který nicméně pojednává jen o děkanovi.

Článek 10: Prosím o zvážení začlenění formulace “Nikdo nesmí být nikým přerušován, když mluví.”

Předkládám návrh na nový článek za článkem 12, který by upravoval možnost hlasování per rollam.

Čl. 13

Jednání a hlasování per rollam

1. Ve výjimečných neodkladných případech, kdy je senát oprávněn usnášet se na vyjádřeních, k jejichž projednání není možné nebo účelné svolat zasedání senátu, nebo z důvodů zvláštního zřetele hodných, může na základě rozhodnutí předsedy senátu proběhnout posouzení věci a hlasování per rollam, není-li pro ně stanoveno tajné hlasování.
2. Vyhlášení hlasování, podkladový materiál, znění návrhu a hlasovací formulář se rozešlou členům senátu prostřednictvím uzavřené elektronické konference. Ve vyhlášení se uvede lhůta pro posouzení a hlasování, která nesmí být kratší než pět pracovních dní od rozeslání.
3. Hlasování je veřejné. Vyplněný hlasovací formulář obsahuje jméno a příjmení hlasujícího a jeho hlas (ano/ne/zdržuji se), jinak je neplatný.
4. Návrh, o němž bylo hlasováno per rollam, se považuje za schválený, jestliže s ním vyslovila souhlas nadpoloviční většina všech členů senátu. Předsednictvo na žádost člena senátu podanou do tří pracovních dnů od vyhlášení výsledků může návrh pozastavit a rozhodnout o jeho novém projednání na nejbližším zasedání senátu.
5. Hlasováním per rollam nelze přijmout usnesení, projeví-li s tím nejpozději ve lhůtě pro posouzení a hlasování nesouhlas nejméně jedna pětina členů senátu.
6. Zápis o hlasování per rollam schvaluje senát na svém nejbližším řádném zasedání. Součástí zápisu o hlasování per rollam je jmenný seznam členů senátu s uvedením toho, jak každý z nich hlasoval.

Článek 13 odstavec 1: Prosím odstranit “se”.

Článek 13: V současné podobě není upravena podoba zápisu. Prosím o vložení nového odstavce za odstavec 1 v následujícím znění:

(2) V zápisu se uvádí termín zasedání, kdo ze členů senátu byl přítomen, kdo byl omluven, kdo byl na jednání senátu přizván, kdo byl předsedajícím, jaký byl program jednání a pořadí jeho bodů, kdo přednesl úvodní slovo k jednotlivým bodům pořadu, průběh rozpravy k jednotlivým bodům, jaká usnesení byla přijata a jaké byly číselné výsledky hlasování. Podrobný záznam o projevu v rozpravě se uvede, pokud na tom trvá ten, kdo jej přednesl.

Článek 16 odstavec 2: S ohledem na fakt, že dle článku 9 je každý člen senátu až do zbavení mandátu zván na všechny zasedání senátu, navrhuji reformulaci “Na zasedání senátu, na němž se má hlasovat o zbavení mandátu, může člen senátu, který má být mandátu zbaven, podat vysvětlení k důvodům neomluvené neúčasti na předchozích zasedáních, a to i písemně.“

Článek 19 odstavec 1: Prosím o zvážení doplnění dalších náležitostí písemného návrhu, zejména zákonné povinnosti doložit osvědčení navrhovaného podle zákona 451/1991 Sb. (tzv lustrační osvědčení), které by podléhalo posouzení platnosti návrhu.

Článek 20 a 21: Navrhuji vložit větu “Na volebnim zasedani senatu nejsou vystoupeni kandidatu pripustna” a prislušně upravit článek 21 odstavec 2. V okamžiku volebního zasedání by již mělo o kandidátech být známo vše podstatné pro volbu, neboť dostanou možnost prezentace jako na veřejné části webu, tak buď na mimořádném zasedání senátu nebo na plénu akademické obce. Kandidáti by pouze narušovali probíhající volbu. Formulace vychází k Jednacího řádu AS PF UK.