

Zápis ze zasedání LK AS FSV UK, 27. 1. 2022

Místo a čas: online prostřednictvím Google Meet, 17:00.

Přítomní členové LK AS FSV UK: RNDr. Michal Červinka Ph.D.; Jakub Dolejš; Mgr. Kateřina Konrádová; PhDr. Jiří Kukačka, Ph.D.; prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Omluveni: PhDr. Michal Smetana, Ph.D.

Nepřítomni: -

Hosté: -

Zápis:

1. LK se zabývala bodem 5. návrhu programu zasedání AS FSV UK (1. 2. 2022) "Principy rozdělování institucionální podpory na vědu a výzkum":
 - a. LK vznesla následující připomínky:
 - i. Jak se k návrhu staví ředitelé institutů (RKD 24. 1.)?
 - ii. LK se dotazuje ohledně rozdělení "20 %" v čl. 3, odst. 1 do části určené na strategické priority (min. 5 % dle OR 18/2021) a do části určené na režii;
 - iii. Čl. 3 a 4 komplikovaně operují s pojmy "částka" a "podíl": dle LK by bylo srozumitelnější nejdříve definovat finální podíly a dle nich následně rozdělit celkovou základní část.
 - iv. Čl. 3, odst. 4: upřesnit, o jaký jde průměr (aritmetický, vážený dle zastoupenosti oborů);
 - v. Čl. 3, odst. 7: není jasné, jak konkrétně probíhá bodování dle AIS a Scimago Rank, dále jak je bodována "prestiž" nakladatelství;
 - vi. LK doporučuje předmenovat předložené OD na "Pravidla ..." dle čl. 36, odst. 3 Statutu FSV.
 - b. **LK AS FSV UK doporučuje schválit navržené znění usnesení po zapracování výše uvedených připomínek, v případě větší diskuse na plénu požádat o úpravu a opakované předložení návrhu.**
2. LK se zabývala bodem 6. návrhu programu "Kariérní řád":
 - a. LK konstatovala, že oproti předchozí verzi došlo k řadě zlepšení a zpřesnění, nicméně tato verze jistě není verzí finální.
 - b. M. Štoll nepovažuje tento dokument za motivační, jak sám sebe označuje, ale za restriktivní, který v různých podobách může vytvářet situace rozdělování jednotlivé kolektivy, tj. nebude mít stmelující charakter; a dále může vést k různým verzím tzv. perverzního jednání. Jednou z absurdit, ke které Řád cílí, je, aby všichni AP2 na plný úvazek byli do 9 let povinně docenty. To je enormní zátěž nejen pro vědeckou radu, ale také pro hodnotu této pozice a v budoucnu i zátěž finanční. A jde to podle něj proti záměru zvyšování kvality. Je třeba zachovat možnost výběru růstu i jinou cestou než habilitací.
 - c. LK vznesla následující dotazy:

- i. Proběhla slíbená celofakultní debata po dubnovém projednání, kdy byl kariérní řád naposledy projednáván na půdě AS FSV UK? Z hlediska slíbeného procesu nebyl AS FSV UK ani informován o procesu schvalování dokumentů na úrovni rektorátu.
 - ii. Jaké je kompatibilita L a VP pozic s OR 15/2020 "Pojem „akademický pracovník“ na Univerzitě Karlově”?
 - iii. Jak budou řešeny neplné (či zjišťovány kombinované plné, čl. 3, odst. 2) úvazky pro AP2 vs. lhůta 9 let?
 - iv. Jak je ošetřena doba po uplynutí 9 let pro AP2, který na konci této doby zahájil habilitační řízení, ovšem nemůže ovlivnit jeho délku? (V případě, že nezahájil, je to ošetřeno tím, že vedoucí katedry s ředitelem "může" rozhodnout o prodloužení smlouvy do doby splnění podmínek.)
- d. V rámci debaty nad Kariérním řádem zazněly tyto připomínky:
- i. Z tabulky "podílů jednotlivých činností" (s. 2) vyplývá, že se má jednat o „orientační podíly“. Není jasné, jestli se musí instituty pohybovat v těch mantinelech striktně, nebo orientačně a můžou z nich vybočit. (Viz vyhlášky ředitelů institutů.)
 - ii. Tabulka u AP1: Matematicky není možné, aby „vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost“ měla u AP1 méně než 30% (maximum součtu pedagogické a další činnosti je 70%) – to je třeba opravit (z 20% – 50% na na 30% – 50%, případně upravit horní limit těch dalších dvou kategorií)
 - iii. Tabulka u L1: „vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost“ je stanovena na 0%, ale v čl. 4 je jako typická pracovní náplň pro L1+L2 uvedeno: „Podílí se na výzkumné práci (zejména ve spojení s výukou). Podílí se na řešení (případně je hlavním řešitelem) grantových projektů zaměřených na rozvoj a modernizaci výuky.“ Vzhledem k tomu, že je to v čl. 4 explicitně vymezeno jako „Vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost,“ je to v logickém rozporu.
 - iv. U VP 1,2,3 chybí v tabulce jakékoliv procento pro pedagogickou činnost - přitom praxe je na FSV taková, že VP často na FSV učí, a to ne jen věci spojené s jeho projektem a je krajně nevhodné, aby tento "pedagogický úvazek" byl řešen v rámci DPP. Stačí, aby měl díky KŘ možnost výuky a není třeba řešit touto právní oklikou.
 - v. U hvězdičky "vědecká, výzkumná a další tvůrčí činnost" se hovoří pouze o "publikování výsledků v kvalitních mezinárodních časopisech IF", jako kdyby jiná varianta neexistovala (monografie, prestižní texty zaměřené na český sociálně-vědný nebo historický kontext).
 - vi. Položka "popularizace vědy" je uvedena až v tříhvězdičkové vysvětlivce, přitom popularizace vědy by měla být povinnou součástí vědecké práce, nikoliv okrajovou nebo jen "další" činností. Tato položka by měla být v téže vysvětlivce jako "vědecká a výzkumná činnost".
 - vii. Kariérní řád mluví o kariérní změně jakožto o „horizontálním posunu na jinou kariérní dráhu" – veškerá kariérní změna je ale umožněna pouze v jednom směru, tj. z AP na VP nebo z AP na L. To jde proti étosu celého KŘ, tak proti té logice jasně ukázané v příloze OR

28/2021 na s. 4, kde diagram ukazuje obousměrnou možnost kariérní změny, tj. i z VP na AP nebo z L na AP. Vedení tvrdí, že L i VP mají možnost se ucházet o místo AP, pokud je vypsáno – ale tuto možnost má úplně kdokoliv, pokud splňuje potřebnou kvalifikaci, i z venku, takže se nedá mluvit o tom, že KŘ jako takový v tomhle smyslu nějak umožňuje kariérní změnu. Nabízí se např. možnost, aby se splnění určitých (klidně přísných) podmínek mohl VP zažádat o kariérní změnu a na základě té žádosti by muselo dojít k vypsání výběrového řízení na adekvátní AP pozici. Na některých institutech se tohle možná nemusí jevit jako problém, jinde se AP vypisují extrémně vzácně.

- viii. “Typická pracovní náplň pro AP2” - vzhledem k tomu, že řád akreditací umožňuje, aby nehabilitovaný pracovník garantoval i celý bakalářský studijní program, chybí zde položka: “případně garantuje celý bakalářský program”.
- ix. Čl. 3 - Původní „Podílí se na přípravě a řešení grantových projektů” se změnilo na „Je hlavním řešitelem grantových projektů, nebo se podílí na jejich přípravě.” Tento důraz na hlavní řešitelství je přehnaný a je v rozporu s tím, jak se (nejen) na UK přistupuje k výzkumným projektům. Ten jasný trend na UK (mj. v UK projektech jako UNCE nebo PRIMUS) je směrem k výzkumné spolupráci, velký týmy a interdisciplinaritu, kde není možné, aby všichni byli hlavní řešitelé. Bylo by dobré se vrátit k původní variantě.
- x. “Typická pracovní náplň pro AP3” - “publikuje pravidelně zejména v kvalitních mezinárodních časopisech...a/nebo monografiích vydávaných prestižními mezinárodními vydavatelskými”. Slovo mezinárodními bych vyndal, protože jsme česká fakulta, která by měla reflektovat také českou sociální realitu a historii a zdaleka ne všechny výstupy jsou zajímavé pro svět, resp. je až kontraproduktivní je publikovat v zahraničí. Totéž platí pro výčet činností v AP4.
- xi. “Typická pracovní náplň pro AP4” - u položky vedení a oponování závěrečných prací je překlep - po čárce chybí mezera.
- xii. U lektorů (L1 a L2) nám opakovaně vadí, že ti nejsou členy akademické obce, nemohou být voleni do samosprávy apod. Znamená to fakticky, že pokud AP2 například je “kariérní změnou” (ať už po evaluačním pohovoru nebo na vlastní žádost) převeden např. na L2, vylučuje se z AO.
- xiii. Čl. 5. - Jak mohou “formální kvalifikační předpoklady pro VP1-3 odpovídat požadavkům na zařazování do mzdových tříd AP1-AP3? Musí být také habilitovaní, aby mohli být VP3? To asi ne.
- xiv. Čl. 5 - Pro VP 1,2,3 žádný kariérní postup není - pokud získáte projekty, můžete je řešit, pokud vám projekt skončí a nedostanete další, končíte. Chybí tu výše zmíněná možnost přestupu “změnou” na AP.
- xv. Čl. 6 - Po negativním hodnocení, které vede k vypsání výběrového řízení se tedy může daný pracovník do výběrového řízení přihlásit? To z toho úplně nevyplyvá - jak bude “přínos daného pracovníka porovnáván s případnými dalšími zájemci”?

- xvi. Výčet shromážděných dat pro hodnocení: u pedagogické činnosti chybí u položky “vedení studentů doktorských studijních programů” slovo “celkový počet”? (Když je hned pod tím “aktuální počet”...)
 - xvii. Výčet shromážděných dat pro hodnocení: opakovaně chybí položka “počty oponentovaných bakalářských, magisterských a dizertačních prací”.
 - xviii. U Zhodnocení kvality vybraných výsledků - u bibliometrie je překlep ve slově “nebo”.
 - xix. Hodnotící kritéria - “výsledky a pracovní výkony za poslední 3 roky odpovídají zhruba $\frac{1}{3}$ aktuálně platných kritérií pro habilitační řízení...” - čeho je $\frac{1}{3}$? Z celku? Matematicky? Nebo jen poměrná část v každé z kategorií? Když se zrovna “nedaří” v části vědecké, může to vyvážit větší činnost pedagogická? Však jde o “vědecko-pedagogický titul”?
- e. **LK AS FSV UK doporučuje schválit navržené znění usnesení a zdůraznit či ještě prodiskutovat a případně zapracovat výše uvedené připomínky.**

3. LK se zabývala bodem 7. návrhu programu “Změna organizačního zařazení CESES”:

- a. **LK AS FSV UK doporučuje upravit navržené znění usnesení na “AS FSV UK rozhoduje o převedení ...” a to schválit.**

4. Další zasedání LK proběhne 24. 2. 2022 od 16:30 online.

Zapsal: Jiří Kukačka (předseda LK AS FSV UK), 27. 1. 2022.

Kontrola a ověření: přítomní členové LK AS FSV UK.