

## **Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK**

**Datum:** 5. 12. 2017 od 15.00

**Místo:** Hollar, č. 212

### **Přítomni:**

#### Za pedagogickou komoru:

Ing. Mgr. Olga Angelovská, RNDr. Michal Červinka, Ph.D., PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil., Ph.D., PhDr. David Emler, Ph.D., doc. PhDr. Jan Halada, CSc., PhDr. Vilém Novotný, Ph.D., Mgr. Michal Paulus, Mgr. Karel Svoboda, Ph.D., PhDr. Kamil Švec, Ph.D., doc. Mgr. Tomáš Weiss, M.A., Ph.D.

#### Za studentskou komoru:

Bc. Miroslav Čermák, PhDr. Karel Höfer, Mgr. et Mgr. Markéta Havelková, Alica Mozoliková, Mgr. Karolína Musilová, Mgr. et Mgr. Tereza Svobodová

**Omluveni:** Mgr. Sandra Štefaniková

**Dále nepřítomni:** Bc. Jaroslav Ježek, Mgr. Bc. Pavel Martiník, Ondřej Sýkora

**Hosté:** Děkan FSV UK PhDr. Jakub Končelík, Ph.D., proděkan pro studijní záležitosti PhDr. Petr Soukup, Ph.D., proděkan pro koncepci a kvalitu studia a doktorské studium PhDr. Petr Bednařík, Ph.D., proděkanka pro zahraniční styky PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D., proděkanka pro ekonomiku PhDr. Natálie Švarcová, Ph.D., proděkan pro vnější vztahy doc. MgA. Filip Láb, Ph.D., proděkan pro vědu a výzkum doc. Mgr. Jaromír Krejčí, Ph.D., pověřený tajemník Mgr. Tomáš Gec

### **1. Schválení návrhu programu a zápisu z minulého jednání AS FSV UK**

David Emler představil návrh programu zasedání.

#### **Usnesení č. 1: AS FSV UK schvaluje program zasedání 5. 12. 2017.**

Pro: Angelovská, Ditrych, Emler, Halada, Novotný, Paulus, Svoboda, Weiss, Čermák, Havelková, Höfer, Mozoliková, Musilová, Svobodová

Proti: nikdo

Zdržel/a se: nikdo

## Schváleno

### Usnesení č. 2: AS FSV UK schvaluje opravený zápis ze zasedání 7. 11. 2017.

Pro: Angelovská, Emler, Halada, Novotný, Paulus, Svoboda, Weiss, Čermák, Havelková, Höfer, Mozoliková, Musilová

Proti: nikdo

Zdržel/a se: Svobodová

## Schváleno

### 2. Zprávy z komisí

**Ekonomická komise** se sešla jednou a projednávala materiály, které jsou dnes na programu, svá stanoviska sdělí při jejich projednávání.

**Legislativní komise** se sešla jednou a zvolila předsedkyní Terezu Svobodovou a místopředsedou Viléma Novotného. Komisi byl Vilémem Novotným předložen návrh Jednacího řádu AS FSV, který bude projednán na zasedání 2. ledna 2018, na které jsou pozváni i ostatní senátorky a senátoři.

**Studijní komise** se nesešla.

**Komise pro rozvoj** se nesešla.

**Sociální komise** se nesešla.

### 3. Informace z vedení FSV

Vilém Novotný zaslal Jakubu Končelíkovi dotazy k výběrovému řízení na tajemníka/tajemnici FSV a žádá vedení o zodpovězení všem členům senátu. Otázky jsou v příloze tohoto zápisu.

Jaromír Krejčí informoval o výsledcích soutěže GA ČR, kde měla FSV poměrně špatné výsledky.

Tomáš Weiss se zeptal na problematiku GDPR, respektive přehnanou iniciativu CIVT v tomto směru. Tomáš Gec odpověděl, že se to bude řešit na další poradě s CIVT a situaci vyjasní.

Tomáš Gec informoval senát, že pravděpodobně v budoucnu předloží smlouvu o nájmu prostor na Malém náměstí, které mají nahradit Rytířskou.

#### **4. Informace k akreditačnímu procesu**

Petr Bednařík informoval o vývoji akreditačního procesu. Nově budou akreditační spisy v aplikaci v SISu, problémem je, že aplikace je neustále aktualizována. Petr Bednařík je v kontaktu s rektorátem i instituty. Studijní komise a senát budou muset projednat velké množství návrhů akreditací.

Tomáš Weiss sdělil senátu, že se objevila možnost požádat o prodloužení akreditace o měsíc v případech, kde chybí pouze ten jeden měsíc do konce akademického roku. Jiří Vykoukal zašle oficiální dotaz na NAÚ a následně bude informovat o odpovědi další orgány. Michal Červinka vyjádřil obavy, že senát nebude mít na projednání dost času a nebude schopen materiály dostatečně kontrolovat. Petr Bednařík osvětlil, jak je v novele ZVŠ nastaveno přechodné období a kdy je třeba schválit podmínky přijímacího řízení. Markéta Havelková připomněla dobrou praxi, kdy s návrhy akreditací přišli jejich garanti a připomínky by se mohly projednat předem, dále požádala, aby také instituty poskytly informace, co bylo ve spisech oproti minulým akreditacím měněno.

#### **5. Principy rozdělování příspěvků a dotací na FSV**

Materiál představila Natálie Švarcová, která vysvětlila, proč je vhodné nejprve schvalovat Principy bez znalosti konkrétních čísel a až následně podle nich sestavit konkrétní rozpočet. Když jsou již známá čísla, debata se nevede o principech, ale spíše o tom, kdo kolik získá. Proto je poprvé předkládán AS FSV dokument tohoto typu, nicméně mělo by to být do budoucna každoroční proces. Návrh vychází z předešlých schválených rozpočtů fakulty. Ekonomická komise projednávala tento materiál již dvakrát a přijala k němu souhlasná stanoviska. Vilém Novotný zaslal své stanovisko písemně všem senátorům, nepovažuje za nutné, aby byl podobný materiál schvalován, navíc zpochybnil, že by nad dokumentem panoval konsensus. Tomáš Weiss připomněl, že dokument byl projednáván více než rok a nebyla shoda na ničem lepším. Proběhla debata, zda je možné zavázat v tomto směru příští vedení a do jaké míry se jedná o závazný dokument. Ondřej Ditrych řekl, že podle jeho názoru jsou v rozporu dva vedením souběžně zmiňované principy, přijímání principů naslepo bez konkrétních čísel a předvídatelnost toků financování. Důvodem je zejména to, že ještě v současnosti nejsou přijaty univerzitní principy, které jsou také schvalovány každoročně nově,

takže není jasné, jak prostředky na fakultu přitečou. Přijetí principů pro sestavování rozpočtu pro příští rok potom podle jeho názoru působí spíše jako krok k zakonzervování rozpočtu.

**Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje Principy rozdělování příspěvků a dotací na FSV.**

Pro: Emler, Paulus, Svoboda, Weiss, Čermák, Musilová, Svobodová

Proti: Novotný

Zdržel/a se: Ditrych, Havelková, Höfer, Mozoliková

**Schváleno**

## **6. Převod prostředků z FPP do FRIM**

Tomáš Gec představil navržený převod prostředků na opravu pláště budovy Jinonice z fondu provozních prostředků do fondu reprodukce investičního majetku. Ke každému převodu mezi vnitřními fondy FSV musí dát souhlas rektor UK, který tak učiní na základě stanoviska AS FSV. Ekonomická komise návrh projednala a doporučuje plénu přijmout kladné stanovisko.

**Usnesení č. 4: AS FSV UK vyjadřuje kladné stanovisko k převodu prostředků z FPP do FRIM.**

Pro: Angelovská, Ditrych, Emler, Halada, Novotný, Paulus, Svoboda, Weiss, Čermák, Havelková, Höfer, Mozoliková, Musilová, Svobodová

Proti: nikdo

Zdržel/a se: nikdo

**Schváleno**

## **7. Navýšení čerpání stipendijního fondu**

Petr Soukup představit navrženou změnu čerpání stipendijního fondu tak, aby bylo možné splnit pravidla daná vnitřními předpisy. Ekonomická komise návrh projednala a doporučuje ho.

**Usnesení č. 5: AS FSV UK schvaluje navýšení čerpání stipendijního fondu.**

Pro: Angelovská, Ditrych, Emler, Halada, Novotný, Paulus, Svoboda, Weiss, Čermák, Havelková, Höfer, Mozoliková, Musilová, Svobodová

Proti: nikdo

Zdržel/a se: nikdo

## **Schváleno**

### **8. Předávání ocenění Zlatý kurz**

Petr Soukup přiblížil pravidla pro získání ocenění a předal diplomy nejlepším vyučujícím z fakulty.

### **9. Hodnocení vědy**

Navrhovaný proces hodnocení vědy představil Jaromír Krejčí. Ekonomická komise materiál projednala a není jí jasný vztah k Metodice17+ a minulým proběhlým hodnocením a není přesvědčena hlediska přidané informační hodnoty. Michal Paulus se zeptal, jestli byl materiál projednáván i s instituty, Jaromír Krejčí odpověděl, že ano, na rozšířeném kolegiu děkana. O způsobu hodnocení vědy na fakultě se bude dále diskutovat.

### **10. Etická komise FSV UK**

Jaromír Krejčí seznámil senát s návrhem Etické komise FSV UK a důvody, které ho vedly k tomu, aby ji navrhl. Řekl, že není zcela spokojen s fungováním univerzitní Etické komise, proto je podle něj lepší, když má fakulta svou. Senátorky a senátoři komentovali materiál a vznášeli mnohé připomínky, například ke složení komise a jmenování jejích členů, vztahu k Etické komisi UK a Komisi pro etiku ve výzkumu, anonymizaci rozhodnutí, formě rozhodování a pod. Materiál bude dále projednán na legislativní komisi AS FSV.

### **11. Standardy publikační činnosti**

Jaromír Krejčí představil novelizovaný materiál, který byl v roce 2015 vypracován tehdejším proděkanem Michalem Kubátem. Proběhla krátká diskuze o smyslu dokumentu a o seznámení akademické obce fakulty s ním.

### **12. Nominace zástupce AS FSV UK pro OP VVV Jinonice**

Zástupce nominuje komise pro rozvoj po domluvě s proděkanem pro rozvoj Tomášem Karáskem a předsedou ekonomické komise Ondřejem Ditrychem.

### 13. Různé

Senát se zabýval otevřeným dopisem akademiků rektoru Tomáši Zimovi ve věci jmenování Alice Němcové Tejkalové děkankou FSV a mediální kauzou s tím související. Senát došel k závěru, že svou vůli vyjádřil již hlasováním, navíc dopis nebyl směřován jemu, a proto k němu nebude přijímat žádné usnesení.

#### Příloha

Otázky Viléma Novotného na Jakuba Končelíka (viz bod 3):

1. Na základě čeho probíhá výběrové řízení podle Řádu výběrové řízení UK (viz čl. 1 odst. 2)?
  2. Jaký je ideální profil tajemníka/ice, kterého hledáme, a jakým způsobem budeme tyto vlastnosti (dovednosti, znalosti, vědomosti) indikovat?
  3. Jaká jsou konkrétní kritéria pro pozvání uchazečů k ústnímu pohovoru, která je odlišují od ostatních uchazečů (kritéria předvýběru)?
  4. Jaká budou konkrétní kritéria hodnocení uchazečů u ústního pohovoru a jak se bude v hodnocení postupovat?
  5. Jak bude vypadat protokol zápisu z výběrového řízení?
- (6.) Také bych stále rád znal odůvodnění, jak je možné na příplatkovou funkci přijmout někoho, kdo není zaměstnancem univerzity, když příplatková funkce se váže teprve k zaměstnaneckému poměru (viz Vnitřní mzdový předpis), tj. proč můžeme přijmout na pozici tajemníka někoho, kdo není zaměstnancem UK, když je tajemník pouze funkcí za příplatek (viz Vnitřní mzdový předpis)? Z logiky Vnitřního mzdového předpisu mi vyplývá, že nejprve je potřebné mít zaměstnance na fakultě, a až pak je možné jej pověřit funkcí s příplatkem, tj. tajemníkem. Bohužel tak stále není jasné, jak se příplatek může vyplácet někomu, kdo není zaměstnanec.