

## **Zápis a usnesení ze zasedání AS FSV UK**

**Datum:** 1. 12. 2015 od 15:00

**Místo:** Hollar, místnost č. 212

### **Přítomni:**

#### Za pedagogickou komoru:

RNDr. Michal Červinka, Ph.D.; PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.; Ing. Monika Hollmannová; prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.; Ing. Ivo Koubek; PhDr. Ladislav Křišťoufek, Ph.D.; PhDr. Jiří Kukačka; PhDr. Vlastimil Nečas, Ph.D.; PhDr. Kamil Švec, Ph.D.; Mgr. Tomáš Weiss, Ph.D.

#### Za studentskou komoru:

Bc. Miroslav Čermák; Mgr. Roman Hájek; Martin Iltis; Bc. Kateřina Krausová; Bc. Adam Nedvěd; Bc. Jan Oreský; PhDr. Michal Smetana; Mgr. Bc. Tereza Svobodová; Mgr. Sandra Štefaniková

### **Omluveni:**

**Dále nepřítomni:** Lukáš Hendé Djakoualno

**Hosté:** proděkanka pro ekonomiku PhDr. Natálie Švarcová Ph.D.; proděkanka pro zahraniční styky PhDr. Zuzana Kasáková, Ph.D.; proděkan pro studijní záležitosti PhDr. Ing. Petr Soukup; proděkan pro rozvoj JUDr. PhDr. Tomáš Karásek, Ph.D.; proděkan pro vnější vztahy doc. MgA. Filip Láb, Ph.D.; proděkan pro vědu doc. PhDr. Michal Kubát, Ph.D.; PhDr. Vilém Novotný, Ph.D., zástupce odborů, PhDr. Libor Stejskal, zástupce oborů, ředitel IPS PhDr. Petr Jüptner, Ph.D.; ředitelka IKSŽ PhDr. Alice Němcová Tejkalová, Ph.D.; Mgr. Samuel Zajíček (FF); Martin Petru (ÚPOL FF UK); Mgr. Martin Nekola, Ph.D. (ISS/CESES); PhDr. Ondřej Ditrych, MPhil. Ph.D. (IPS); PhDr. Ondřej Slačálek (IPS/FF UK); doc. PhDr., PaedDr. Karol Orban, Ph.D. (IKSŽ); prof. RNDr. Jan Hendl, CSc. (ISS); Mgr. Martin Hříbek, Ph.D. (FF UK); Mgr. Luděk Brož, MPhil., Ph.D. (FHS, AV); PhDr. Václav Štětka, Ph.D. (IKSŽ); PhDr. Irena Reifová, Ph.D. (IKSŽ); Mgr. Markéta Štechová (IKSŽ); Bc. Kateřina Pisáčková (IKSŽ) a další

### **1. Zahájení a informace o činnosti předsednictva AS FSV UK**

T. Weiss zahájil jednání AS FSV UK a přivítal hosty. Informoval o činnosti předsednictva od posledního zasedání AS FSV UK. Vzhledem k rezignaci senátora Vojtěcha Šeredy (IMS) se novou členkou senátu stala Bc. Kateřina Krausová (ISS).

**Usnesení č. 1: AS FSV UK bere na vědomí informace o činnosti předsednictva za uplynulé období.**

**Schváleno tichým souhlasem**

## 2. Schválení návrhu programu a zápisu z minulého jednání AS FSV UK

T. Weiss informoval o zařazení dodatečného bodu po rozeslání pozvánky na jednání senátu "Informace o volbách do AS FSV UK a AS UK". Bod je bez podkladového materiálu. Senátoři následně diskutovali, zda nevyřadit bod "Situace na IKSŽ". Problém přesahuje hranice IKSŽ a nedělá dobré jméno institutu, ani fakultě. Otázkou je, co může v této debatě přinést AS FSV, protože není arbitrem ve vztahu mezi zaměstnancem a ředitelkou, resp. děkanem.

M. Červinka navrhl vyřadit bod "Situace na IKSŽ"

**Návrh usnesení: AS FSV UK vyřazuje z programu zasedání bod "Situace na IKSŽ".**

Pro: Koubek, Červinka

Proti: Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Krausová

Zdržel se: Hejlová, Nečas, Krištoftek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis

Nepřítomni: Djakoualno, Nedvěd

**Neschváleno**

M. Červinka navrhl předřazení bodu "Plnění rozpočtu FSV" před bod "Situace na IKSŽ".

**Usnesení č. 2: AS FSV UK předřazuje bod Plnění rozpočtu FSV UK jako bod 8.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Krištoftek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek

Proti: nikdo

Zdrželi se: Iltis, Krausová

Nepřítomni: Djakoualno, Nedvěd

Schváleno

M. Čermák požádal o vyřazení bodu Studentské peníze, které v tomto období nebyly rozděleny.

**Usnesení č. 3: AS FSV UK schvaluje pozměněný program zasedání 1. 12. 2015.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Krištoftek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Djakoualno, Nedvěd

**Schváleno**

**Usnesení č. 4: AS FSV UK schvaluje zápis ze zasedání 3. 11. 2015.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Krištoftek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Djakoualno, Nedvěd

**Schváleno**

### 3. Informace z komisí AS FSV UK

Legislativní komise se nesešla.

Ekonomická komise se sešla jednou ve formě pracovní skupiny pro reformu FSV. Projednávalo se rozdělování prostředků pro rok 2016 a stanovení režijí z ostatních příjmů. Ekonomická komise jako taková se sešla jednou a projednávala plnění rozpočtu.

Studijní komise se sešla a projednávala dvě akreditace na program zasedání senátu. Dále diskutovala s proděkanem P. Soukupem o nastavení prospěchových stipendií.

Sociální komise se nesešla.

Komise pro PR a vnější vztahy se sešla a probírala situaci na IKSŽ.

### 4. Informace o volbách do AS FSV UK a AS UK

Členové volební komise informovali senát o průběhu a výsledcích voleb do AS FSV UK a AS UK, které proběhly ve dnech 25.-27. listopadu 2015.

M. Červinka upozornil na některé nedostatky aplikace, které P. Soukup přijal a řekl, že máme nyní dost času do dalších voleb na její vylepšení.

**Usnesení č. 5: AS FSV UK děkuje všem členům akademické obce za účast ve volbách a členům volební komise a zaměstnancům děkanátu za zajištění bezproblémového průběhu voleb.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Krištofuk, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Nedvěd, Djakoualno

**Schváleno**

### 5. Akreditace

Studijní komise se vyjádřila k akreditaci doktorského oboru Moderní dějiny, měla připomínky k seřazení jmen podle abecedy a k seznamům publikací. Konkrétní připomínky předají M. Kubátovi.

**Usnesení č. 6: AS FSV UK doporučuje Vědecké radě FSV UK schválení akreditace doktorského oboru Moderní dějiny.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Krištofuk, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo  
Zdržel se: nikdo  
Nepřítomni: Džakoualno

**Schváleno**

Studijní komise upozornila na chyby v seznamech publikací v akreditačním spisu Corporate Strategy and Finance in Europe.

**Usnesení č. 7: AS FSV UK doporučuje Vědecké radě FSV UK schválení akreditace navazujícího magisterského oboru Corporate Strategy and Finance in Europe.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Křišťoufek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo  
Zdržel se: nikdo  
Nepřítomni: Džakoualno

**Schváleno**

## **6. Jmenování členů Disciplinární komise FSV UK**

V. Novotný se zeptal, jak byli kandidáti navrženi. Vedení kontaktovalo ředitele institutů, kteří dodali jména. Budoucího předsedu navrhl současný předseda K. Svoboda, který již nepokračuje.

H. Jeřábek se zeptal, zda se svou nominací všichni souhlasí. To bylo potvrzeno.

**Usnesení č. 8: AS FSV UK schvaluje komisi pro hlasování o návrhu na jmenování členů Disciplinární komise FSV UK ve složení Michal Červinka, Kamil Švec, Miroslav Čermák.**

Pro: Koubek, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Smetana, Hejlová, Nečas, Křišťoufek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo  
Zdržel se: Červinka, Švec, Čermák  
Nepřítomni: Džakoualno

**Schváleno**

Komise rozdala 19 volebních lístků. Vybrala 19 platných volebních lístků a sečetla hlasy:

členové

doc. PhDr. Emil Aslan Souleimanov, Ph.D. 19

PhDr. Ondřej Žíla, PhD. 19

Ing. Irena Kemény 19

doc. Jadwiga Šanderová, CSc. 19

PhDr. Michael Romancov, Ph.D. 19

PhDr. Jan Cebe, Ph.D. 18

Bc. Viktorie Mertová 19

Vědunka Kopečná 19  
Mgr. Tomáš Samec 19  
Bc. Jan Šotola 19  
Mgr. Jan Jirků 18

náhradníci

PhDr. Lucie Filipová, PhD. 15  
PhDr. Jiří Kukačka 16  
Mgr. Jiří Remr, Ph.D. 16  
PhDr. Irah Kučerová, Ph.D. 14  
doc. PhDr. Barbora Osvaldová 17  
Bc. Tereza Auzká 14  
Simona Malovaná 14  
Ing. Mgr. Karel Hlaváček 14  
Monika Beranová 13  
Mgr. Tereza Krobová 13

**Usnesení č. 9: AS FSV UK souhlasí se záměrem děkana jmenovat členy Disciplinární komise FSV UK Emila Aslana Souleimanova jako předsedu a dále Ondřeje Žílu, Irenu Kemény, Jadwigu Šanderovou, Michaela Romancova, Jana Cebeho, Viktorii Mertovou, Vědunku Kopečnou, Tomáše Samce, Jana Šotolu a Jana Jirků a náhradníky Lucii Filipovou, Jiřího Kukačku, Jiřího Remra, Irah Kučerovou, Barboru Osvaldovou, Terezu Auzkou, Simonu Malovanou, Karla Hlaváčka, Moniku Beranovou a Terezu Krobovou. Zároveň upozorňuje, že Disciplinární komise FSV UK může mít pouze 10 členů.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Křišťoufek, Hollmannová, Svobodová, Štefaniková, Hájek, Iltis, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Djakoualno

**Schváleno**

## **7. Plnění rozpočtu FSV UK**

N. Švarcová uvedla, že kontrolovala plnění spolu s vedoucí ekonomického oddělení a M. Hollmannovou jako zástupkyní senátu. Ani u děkanátu, ani u jednotlivých institutů nebyly zjištěny nedostatky. M. Hollmannová pouze upozornila, že V. Novotný poukázal na to, že s odbory nebyl projednán výběr zdravotnického zařízení.

M. Červinka se zeptal, co je 122.000 Kč v rozpočtu, které byly vyplaceny na prospěchová stipendia, když letos ještě nebyla tato stipendia vyplácena. P. Soukup odpověděl, že to byly "reklamace" z minulého roku, ke kterým každoročně dochází.

**Usnesení č. 10: AS FSV UK bere na vědomí informace o plnění rozpočtů institutů, děkanátu a fondů FSV UK.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Křišťoufek, Hollmannová, Svobodová, Štefaníková, Hájek, Iltis, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo

Zdržel se: nikdo

Nepřítomni: Djakoualno

**Schváleno**

## **8. Situace na IKSŽ**

Proděkan pro vědu M. Kubát řekl za vedení fakulty, že otázka má dvě roviny - situace na IKSŽ, což je záležitost institutu a jeho ředitelky, do toho nemůže vedení fakulty zasahovat, druhá rovina je etika publikování na fakultě. Vedení fakulty připravuje návod/manuál, který by nastínil publikační standardy, které by bylo dobré dodržovat na FSV UK.

Při přípravě manuálu vedení zvažovalo dvě cesty - buď sestavit seznam "nechtěných" časopisů a nakladatelství, nebo sestavit kritéria, podle kterých by se daly časopisy hodnotit. Vedení se rozhodlo pro druhou variantu, tedy výčet ukazatelů, podle kterých lze vytipovat podezřelá vydavatelství. V takových časopisech vedení nedoporučuje publikovat, nicméně zakázat zaměstnancům nemůže nic, protože ze zákona může každý publikovat, kde chce. Dále M. Kubát upozornil, že tento problém mají univerzity po celém světě a podobné manuály fungují na univerzitách ve světě i u nás.

Ředitelka IKSŽ Alice N. Tejkalová zdůraznila, že IKSŽ není lhostejný k etice publikování, má dokonce pravidla, podle kterých se mají zaměstnanci řídit. Vedení institutu se tomuto tématu věnuje přibližně od března, což dokazují zápisy ze schůzí. Podnět sedmi zaměstnanců z června byl řádně prošetřen i s vedením FSV UK, které dalo doporučení, kterým se následně institut řídil. A. N. Tejkalová uznala, že její dvě publikace byly vydány v časopisech, u nichž může být pochybnost o kvalitě, proto je stáhla ze svého životopisu, protože nechce dělat těmto časopisům reklamu. Kdyby věděla, co ví teď, nepublikovala by v nich. Dále institut stáhl některé články z OBD a RIV.

I. Reifová upozornila, že se nejedná o osobní, ale hodnotový spor. Vedení po předání podnětu nepodniklo žádné razantní kroky. K poškozování dobrého jména FSV UK I. Reifová řekla, že pokud nemáme kvalitu, nemůžeme mít dobré jméno. Proto se tím, že upozorňují na tyto problémy, starají o dobré jméno fakulty.

V. Štětka řekl, že jeho neočekávané neprodloužení smlouvy nebylo nijak racionálně zdůvodněno. Upozornil, že publikace byly staženy až na jejich opakovaný apel, ve kterém identifikovali predátorské časopisy. Kdyby nebylo jejich iniciativy, publikace by tam byly stále.

Ve své odpovědi A. N. Tejkalová uvedla, že z RIV nelze stáhnout publikace okamžitě, ale o stažení požádala již v létě. Když informace od I. Reifové dostala, začala je prověřovat. A. N.

Tejkalová zdůraznila, že I. Reifová jí v emailu napsala, že identifikace predátorských časopisů je subjektivní, na čemž se shodnou. Dále řekla, že odsoudila na schůzích vedení etický rozměr publikování pod pseudonymem, natož s takovým, který je afiliován s jinou univerzitou.

M. Červinka zdůraznil, že ze zákona může každý publikovat, kde chce. Zároveň apeloval na děkana, potažmo proděkana M. Kubáta, aby stanovili ve spolupráci s vědeckou radou, které publikace se započítávají do habilitačního a jmenovacího řízení na FSV UK a které ne. Kariérní postup na základě špatných publikací je nepřipustný. Podle jeho názoru je nejvyšší čas, aby byl sestaven kariérní řád pro celou fakultu. M. Kubát řekl, že sice formálně takový seznam neexistuje, ale fakticky to funguje velmi dobře, případné špatné publikace vědecká rada během habilitačního a jmenovacího řízení odhalí.

D. Hejlová řekla za komisi pro vnější vztahy a PR, že tato bezprecedentní situace se dotýká dobrého jména fakulty, což hodnotí jako nekolegiální. Tato kampaň cílí na média, odbornou i širokou veřejnost i studenty. M. Iltis řekl, že přestože se to studentů bezprostředně netýká, musí se od toho distancovat, protože nechťejí, aby takto fungovala jejich fakulta.

M. Nekola se zeptal, v jakém smyslu se takto nemá fakulta chovat - jestli neetické publikování nebo praní špinavého prádla na veřejnosti. Podle jeho názoru je správné, že se o problematice diskutuje.

K. Švec řekl, že nechápe mobilizaci a nafukování tématu. Nechápe, proč bylo opakovaně žádáno o distancování se od predátorských publikací, když už to předtím na vedení IKSŽ několikrát zaznělo. Právě otevřený dopis, který toto žádal, byl podle jeho názoru zbytečný a poškozující dobré jméno fakulty.

V. Štětka řekl, že nechápe, jak je možné, že nikdo neodhalil praktiky W. Strielkowského, že byly tiše tolerovány. Odmítá, že by on nebo I. Reifová poškozovali dobré jméno fakulty, naopak tyto kritizované publikační praktiky poškozovaly dobré jméno fakulty. I. Reifová dodala, že informovala vedení fakulty i institutu několikrát, ale nebylo ji nasloucháno. Celkem čtyřikrát se pokoušela udržet věc uvnitř fakulty, ale když to nikam nevedlo, musela situaci řešit i mimo FSV.

Dále A. N. Tejkalová upozornila na to, že rozpočet IKSŽ je ve špatném stavu a nemá prostředky na to, aby zůstal ve stejné formě, musí se uskromnit, proto i skončilo několik zaměstnanců. Řekla, že udělala maximum a kolegy na vedení pravidelně informovala.

L. Krištofek se tázal na data ohledně odměňování výše zmíněných problémových článků W. Strielkowského a vyslovil údiv nad faktem, že takto evidentně nekvalitní články byly na IKSŽ odměňovány. Vyslovil přání brzkého zaujetí stanoviska AS FSV UK na celou problematiku, jelikož obě strany již své argumenty přednesly. A. N. Tejkalová odpověděla, že v posledním roce působení na IKSŽ W. Strielkowski za publikační činnost žádnou finanční odměnu nezískal.

M. Červinka doplnil L. Krištofka s tím, že W. Strielkowski, který před odchodem na IKSŽ působil na IES, byl minulým vedením IKSŽ přijat, ačkoli již na IES nepanovala spokojenost s jeho činností. Naopak vyslovil díky A. N. Tejkalové, kde vyzdvihl rychlé vyřešení situace s osobou W. Strielkowského.

Dále vystoupil O. Ditrych, který odsoudil publikování W Strielkowského, ale považuje celý problém za natolik komplexní, že by se dle něj neměl problém dělit na etickou a pracovně-právní část. Následně dodal, že považuje za nešťastný krok ředitelky IKSŽ A. N. Tejkalové, že v okamžiku jistého vzvodu neprodloužila smlouvu V. Štětкови.

M. Hollmannová upozornila, že ředitelka A. N. Tejkalová nastoupila do své pozice souběžně s propadem rozpočtu IKSŽ. Zároveň ocenila, že ředitelka zodpovědně reflektovala rozpočtové možnosti institutu.

V. Štětka zopakoval již dříve zmiňované důvody A. N. Tejkalové k jeho odchodu z IKSŽ a poukázal, že zatímco jemu nebyla smlouva prodloužena, jiným zaměstnancům byly nové smlouvy nabízeny.

Zástupce odborů L. Stejskal se dotázal, zda byla nastavena kritéria publikační činnosti a efektivita v rámci zaměstnanců IKSŽ, kterým následně byla či nebyla prodloužena smlouva. T. Weiss upozornil, že publikační činnost rozhodně nemůže být brána jako jediné a rozhodující kritérium, které by vykazovalo hodnotu zaměstnance.

Dále vystoupil zástupce FF UK v AS UK S. Zajíček, který připomněl, že ředitelka IKSŽ A. N. Tejkalová nevědomky sama publikovala v tzv. predátorských časopisech. Druhá otázka zněla, zda A. N. Tejkalová z těchto důvodů zvažuje svoje působení v kolegiu rektora. A. N. Tejkalová reagovala slovy, že tyto zmíněné časopisy na první pohled nevypadaly jako nekvalitní, jejím cílem rozhodně nebylo v jakémkoli tzv. predátorském časopise publikovat, a že o problematice předtím nic nevěděla.

M. Červinka se zeptal I. Reifové a V. Štětky, jaký je současný cíl jejich iniciativy. I. Reifová požaduje větší zásah, kdy by vedení vydalo jasné veřejné stanovisko, v němž by se distancovalo od minulosti a určilo kroky do budoucna a současně aby vedení vydalo transparentní manuál s doporučeními pro publikace za účelem ulehčení publikační činnosti zaměstnanců.

V. Štětka v závěru shrnul, že považuje celou kauzu za netransparentní a nešťastnou. Na předchozí otázku M. Červinky neodpověděl.

H. Jeřábek se zeptal, zda jsou či nejsou články hodnoceny na základě jakéhosi kvalitativního koeficientu, aby se nemohlo stát, že články v predátorských časopisech mohou být ekonomicky zajímavé jak pro samotného autora, tak pro celý institut. M. Kubát odpověděl, že naneštěstí systém nastavení odměn za články nezohledňuje kvalitu článků, čili čistě ekonomicky zajímavý být může, avšak tento jednoduchý princip ve vědě jako takové jistě nejde pokládat za jediný.



**Návrh Usnesení č. 11: AS FSV UK děkuje za otevření diskuse o kvalitě publikací na fakultě a vítá úmysl vedení fakulty vypracovat manuál publikační činnosti na FSV UK.**  
Nehlasováno.

H. Jeřábek podal protinávrh následujícího znění.

**Usnesení č. 11: AS FSV UK děkuje za otevření diskuse o kvalitě publikací na fakultě a vítá záměr vedení FSV UK stanovit pravidla zajišťující etiku publikační činnosti.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Smetana, Hejlová, Nečas, Křišťoufek, Hollmannová, Štefaniková, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo

Zdržel se: Iltis, Hájek

Nepřítomni: Djakoualno, Svobodová

**Schváleno**

**Usnesení č. 12: AS FSV UK odmítá negativní medializování a poškozování FSV UK a vyzývá k vedení debaty na odborné rovině.**

Nehlasováno.

K. Švec navrhl protinávrh následujícího znění:

**Usnesení č. 12: AS FSV UK zdůrazňuje nutnost diskutovat o problémech fakulty v rámci institucí akademické samosprávy a jejich kontrolních orgánů a odsuzuje negativní medializaci FSV UK ze strany aktérů sporu.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Weiss, Čermák, Hejlová, Nečas, Křišťoufek, Hollmannová, Štefaniková, Hájek, Nedvěd

Proti: nikdo

Zdržel se: Kukačka, Jeřábek, Krausová, Iltis, Smetana

Nepřítomni: Djakoualno, Svobodová

**Schváleno**

**Usnesení č. 13: AS FSV UK apeluje na jednotlivé aktéry na IKSŽ, aby spolupracovali na uzavření sporu.**

Pro: Koubek, Červinka, Švec, Oreský, Kukačka, Jeřábek, Čermák, Smetana, Křišťoufek, Hollmannová, Štefaniková, Iltis, Krausová, Nedvěd

Proti: nikdo

Zdržel se: Hejlová, Nečas, Weiss, Hájek

Nepřítomni: Djakoualno, Svobodová

**Schváleno**

## **9. Informace o reakcích na události na Albertově dne 17. listopadu 2015**

Senát se seznámil s usneseními, která k věci přijaly některé senáty fakult UK, a diskutoval, jestli je zapotřebí se k tématu vyjadřovat a pokud ano, jak příslušné prohlášení formulovat.

**Usnesení č. 14: AS FSV UK schvaluje prohlášení následujícího znění:**

*Akademický senát FSV UK se připojuje k prohlášením rektora UK a řady akademických senátů fakult UK a vyjadřuje znepokojení nad událostmi na Albertově dne 17. listopadu 2015. Zejména je znepokojen skutečností, že nebylo všem přítomným členům akademické obce UK umožněno připomenout důstojným způsobem události 17. listopadu 1939 a 17. listopadu 1989. Výroky mluvčího prezidenta republiky, který označil snahu členů akademické obce o pietní uctění památky za provokaci, považuje za skandální.*

Pro: Koubek, Švec, Kukačka, Jeřábek, Weiss, Čermák, Štefaniková, Hájek, Nedvěd, Smetana, Oreský

Proti: nikdo

Zdržel se: Červinka, Krištofuk, Krausová

Nepřítomni: Džakoualno, Svobodová, Hejlová, Nečas, Iltys, Hollmannová

**Schváleno**

**Usnesení č. 15: AS FSV UK vybízí vedení FSV k vytvoření platformy věnované veřejné diskusi o průběhu oslav 17. listopadu v roce 2015.**

Pro: Červinka

Proti: Weiss

Zdržel se: Čermák, Hájek, Štefaniková, Nedvěd, Krausová, Krištofuk, Koubek, Kukačka, Švec

Nepřítomni: Džakoualno, Svobodová, Hejlová, Nečas, Iltys, Hollmannová, Oreský, Smetana, Jeřábek

**Neschváleno**

## **10. Různé**

K. Švec požádal, aby vedení fakulty zprovoznilo aplikaci Google Sites pro potřeby specializovaných projektů, například konferencí.

Tomáš Weiss

Zapsali: Tereza Svobodová, Miroslav Čermák